

نشانِ دلہ بختیاریں بیان میں کہ خونِ کس مال میں باقی رہا ہے

# الْطَّرَازُ الْمَعْلَمُ فِيمَا هُوَ حَدَّثَ مِنْ أَحْوالِ الدِّم

۱۳۲۳ھ



تقریباً ۱۳۲۳ھ  
مجلسِ محفلتِ کبریا کی طرف سے  
مراۃ المسلمین کے نام سے شائع کیا گیا

اعلیٰ حضرت ابیہ نورانی  
Alahazrat Network

رسالہ

الطَّرَازُ الْمَعْلَمُ فِي مَا هُوَ حَدِيثٌ مِنْ أحوال الدِّمِ  
 (نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض وضو ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ

دوئم ذی القعدة الحرام ۱۳۶۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خون چھنکا اور باہر نہ آیا تو وضو جائز کیا نہیں،  
 اور اگر کپڑا اس خون پر بار بار مختلف جگہ سے لگ کر آلودہ ہوا کہ قدر درم سے زائد ہو گیا تو ناپاک  
 ہو گیا یا نہیں اور اگر خارش وغیرہ کے دانوں پر جو چپک پیدا ہوتی ہے اس سے کپڑا اسی طرح بھرا تو  
 کیا حکم ہے؟ بینوا توجہ دوا (بیان فرمائیے اجر پستہ۔ ت)

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده شہد بہا المحسنى تمام قرینت خدائے یکتا کئے تھے میرے گوشت و

ف ، مسئلہ خون چھننے، اُبھرنے، بچنے کے فرق و احکام۔

دمی والصلوة والسلام علی الطیب  
الطاهر النبی الامی وآلہ وصحبہ  
وسائر حزبہ ومن فی سبیلہ  
آدمی او دمی۔  
خون نے اس کی شہادت دی۔ اور درود و سلام  
ہو طیب و طاہر نبی اُمّی پر اور ان کی آل، ان کے  
اصحاب، ساری جماعت، اور ہر اس شخص پر جس  
نے ان کی راہ میں خون بہایا یا خود اس کا خون  
بہا۔ (ت)

یہاں تین صورتیں ہیں،

اول چمکنا یعنی خون ریم وغیرہ نے اپنی جگہ سے اصلاً تجاوز نہ کیا بلکہ اس پر جو کمال کا پردہ تھا  
وہ ہٹ گیا جس کے سبب وہ شے اپنی جگہ نظر آنے لگی، پھر اگر وہ کسی چیز سے منس ہو کر اس میں لگ آئی  
مثلاً خون چمکا اسے انگلی سے پھرا انگلی پر اس کا داغ آگیا یا غلال یا مسواک کی یا انگلی سے دانٹ  
مانجے یا دانٹ سے کوئی چیز کاٹی ان اشیا پر خون کی رحمت محسوس ہوئی یا ناک انگلی سے صاف کی  
اس پر سرخی لگ آئی اور ان سب صورتوں میں اس ملنے والی شے پراثر آجانے سے زیادہ خود اس خون  
کو حرکت نہ ہوئی تو یہ بھی جگہ سے تجاوز کرنا نہ ٹھہرے گا کہ اس میں آپ تھوڑی سی صلاحیت نہ تھی اور اسی  
حکم میں داخل ہے یہ کہ دانہ آبلہ بدن کی سطح سے اُجڑا رہتا ہو خون و ریم اس کے باطن سے تجاوز کر کے  
اس کے منہ پر رہ جائے مگر سے اصلاً تجاوز نہ کرے کہ وہ جب تک دانوں یا آبلوں کے دائرے میں ہیں  
اپنی ہی جگہ پر نکلنے جائیں گے اگرچہ آبلے کے جرم میں حرکت کریں، یہ صورت بالا جامع ناقض وضو نہیں،  
نہ اس خون و ریم کے لئے حکم ناپاکی ہے کہ مذہب صحیح و معتد میں جو حدیث نہیں وہ نجس بھی نہیں، و تہذا  
اگر خارش کے دانوں پر کپڑا مختلف جگہ سے بار بار لگا اور دانوں کے منہ پر جو چپک پیدا ہوتی ہے جس  
میں خود باہر آنے اور بیٹنے کی قوت نہیں ہوتی اگر دیو گرہ سے تو وہ وہاں کی وہیں رہے گی اس پر کپڑے

ف۱: مسائل خون چمکنا انگلی سے پھرا اس پر داغ آگیا یا غلال یا مسواک یا دانٹ مانجے  
وقت انگلی میں لگ آیا یا کوئی چیز دانٹ سے کاٹی اس پر خون کا اثر پایا یا ناک انگلی سے صاف کی  
اس پر سرخی آگئی مگر وہ خون آپ جگہ سے ہٹنے کے قابل نہ تھا وضو نہ ملے گا اور وہ غری بھی پاک ہے۔  
ف۲: مسئلہ خون یا ریم آبلے کے اندر سے بہہ کر آبلے کے منہ تک آکر رہ جائے تو وضو نہ جائیگا۔  
ف۳: خارش وغیرہ کے دانوں پر خالی چپک ہے کپڑا اس سے بار بار لگ کر بہت جگہ میں بھر گیا  
ناپاک نہ ہوا نہ وضو لگایا۔

سارا کپڑا بھر گیا ناپاک نہ ہو گا یہی حالت خون کی ہے جب کہ اُس میں قوت سیلان نہ ہو یعنی ظن غالب سے معلوم ہو کہ اگر کپڑا نہ لگتا اور اس کا راستہ کھلا رہتا جب بھی وہ باہر نہ آتا اپنی جگہ ہی رہتا ہاں اگر حالت یہ ہو کہ خون بہنا چاہتا ہے اور کپڑا لگ کر اُسے اپنے میں لے لیتا ہے تجاؤ نہیں کرنے دیتا یہاں تک کہ جتنا خون قاعدہ سیلان تھا وہ اس کپڑے ہی میں لگ لگ کر کچھ گیا اور پھر نہ پایا تو ضرور وضو جاتا رہے گا اور قدر درم سے زائد ہو تو کپڑا بھی ناپاک ہو جائے گا کہ یہ صورت واقع میں بہنے کی جگہ کپڑے کے لگنے نے اسے قاعدہ نہ ہونے دیا۔

**دوم** اجہڑا کہ خون ویرم اپنی جگہ سے بڑھ کر جسم کی سطح یا دانے کے منہ سے اوپر ایک بولے کی صورت ہو کر رہ گیا کہ اس کا جو سطح جسم و ابد سے اوپر ہے مگر نہ پاؤں سے ڈھلکا نہ ڈھلکنے کی قوت رکھتا تھا جیسے سوئی چھوئے میں ہوتا ہے کہ خون کی خفیت بوند نکلی اور نقطہ یا دانے کی شکل پر ہو کر رہ گئی آگے نہ ڈھلکی، اسی قسم کی اور صورتیں، ان میں بھی ہمارے علماء کے مذہب اصح میں وضو نہیں جاتا، یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ، اور اسی حکم میں داخل ہے یہ کہ خون یا ویرم اجہڑا اور فی الحال اس میں قوت سیلان نہیں آگے کپڑے سے پونچھ ڈالا دوسرے جلعے میں بھرا بھرا اور صاف کر دیا، پونہی مختلف جلعوں میں اتنا نکلا کہ اگر ایک بار آنا ضرور بہہ جاتا تو اب بھی نہ نہ ہو جائے نہ کپڑا ناپاک ہو کہ ہر بار اتنا نکلا ہے جس میں بہنے کی قوت نہ تھی، پاؤں جلعے واحد میں ایسا ہوا تو وضو جاتا رہے گا کہ مجلس واحد کا نکلا ہو اگر یا ایک بار کا نکلا ہوا، پونہی اگر خون اجہڑا اور اُس پر مٹی وغیرہ ڈال دی پھر اجہڑا پھر ڈالی اسی طرح کیا تو وضو نہ رہے گا جب کہ ایک

- ۱۔ مسئلہ یہی حکم چھکے ہوئے خون کا ہے کہ نہ اس سے کپڑا نجس ہو نہ وضو ساقط۔
- ۲۔ مسئلہ خون یا ویرم بہنے کے قابل ہو مگر کپڑے میں لگ لگ کر بہنے نہ پائے وضو جاتا رہے گا اور درم بھر سے زائد ہو تو کپڑا بھی نجس ہو جائے گا۔
- ۳۔ مسئلہ سوئی چھو کر خواہ کسی طرح خون کی بوند اجہڑی اور بھولا سا ہو کر رہ گئی ڈھلکی نہیں تو فتویٰ اس پر ہے کہ وہ پاک ہے وضو نہ جائے گا۔
- ۴۔ خون یا ویرم اجہڑا اور ڈھلکنے کے قابل نہ تھا سے کپڑے سے پونچھ لیا دیر دیر کے بعد بار بار ایسا ہی ہوا وضو نہ جائے گا اور کپڑا پاک رہا، پاؤں اگر ایک ہی جلعے میں بار بار اجہڑا اور پونچھ لیا اور چھوڑ دیتے تو سب مل کر ڈھلک جاتا تو وضو نہ رہا اور وہ ناپاک ہے۔
- ۵۔ خون اجہڑا اس پر مٹی ڈال دی پھر اجہڑا پھر ڈالی وضو نہ رہا جبکہ ایک جلعے میں اتنا اجہڑا کہ مل کر بہہ جاتا۔

جلے میں بقدر سیلان جمع ہو جاتا کہ یہ بجنے ہی کی صورت ہے اگرچہ عارض کے سبب صرف ابھرنائی ہرچھو ادا ایک جلے میں اتنا ہوتا یا نہ ہوتا اس کا مدار ٹھیک اندازے اور غلطی پر ہے۔

سوم ہنا کر ابھر کر دھلک بھی جائے یا کسی مانع کے باعث نہ ڈھلکے تو فی نفسہ اتنا ہو کہ مانع نہ ہوتا تو ڈھلک جاتا جس کی صورت میں اوپر گزری یہ شکل ہمارے اندر کے اجماع سے ناقض وضو ہے اور کثیر اقدروم سے زائد بھرے تو ناپاک، ہاں وہ ہنا کہ صرف باطن بدن میں ہونا ناقض نہیں کہ باطن انسان میں تو خوں ہر وقت دورہ کرتا ہے آنکھوں کے ڈھیلے بھی شہر غا باطن بدن میں داخل ہیں لہذا وضو غسل کسی میں یہان تک کہ حقیقی نجاست سے بھی ان کے دھونے کا حکم نہ ہوا تو اگر آنکھ کے بالائی حصے میں کوئی دانہ پھوٹا اور خون و یم اس کے زیری تھے تک بہرہ کر آیا مگر آنکھ سے باہر نہ ہوا وضو نہ جائے گا اور حسب قاعدہ معلوم جب وہ حدت نہیں تو نجس بھی نہیں پس اگر کپڑے سے اسے پونچھ لیا اور وہ کپڑا پانی میں گرا ناپاک نہ ہو گا اور ناک کے سخت ہانے میں اختلاف ہے کہ اگر خوں دماغ سے اتر کر کسی میں بہا اور نرم ہانے تک نہ پہنچا تو ناقض وضو نہ ہو گیا نہیں، مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا کہ ناک کا سخت حصہ بھی اندر سے یقیناً باطن بدن میں داخل ہے، لہذا وضو غسل کسی میں اس کا دھونا واجب نہیں اور انسب یہ ہے کہ وضو کر لے کہ اس موضع کا دھونا اگرچہ واجب نہیں وضو غسل دونوں میں سنت تو ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

الخروج فی غیر السبیلین تجاوز النجاسة	غیر سبیلین میں خروج یہ ہے کہ نجاست تطہیر
الح موضع التطہیر فلو خرج	کی جگہ تک تجاوز کر جائے۔ تو اگر آنکھ کے اندر
من جرح فی العین وہ	کوئی زخم ہے جس سے خون نکل کر آنکھ ہی میں

۱۔ مسئلہ ایک جلے میں متفرق طور پر جتنا خون ابھرا یہ جتنے ہو کر بہرہ جاتا یا نہیں اس کا مدار اندازے پر ہے۔

۲۔ مسئلہ ناپاک سرور لگایا اور کوئی نجاست آنکھ کے ڈھیلے کو پہنچی اس کا دھونا معاف ہے۔

۳۔ مسئلہ خون یا پیپ آنکھ میں بہا مگر آنکھ سے باہر نہ گیا تو وضو نہ جائے گا بے کپڑے سے پونچھ کر پانی میں ڈال دیں تو ناپاک نہ ہو گا۔

۴۔ مسئلہ ناک کے سخت ہانے میں خون بہا اور نرم حصے میں نہ آیا تو مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا۔

فقال الى الجانب الآخر منها لا ينقض  
لانه لا يلحقه حكم هو وجوب التطهير  
او نذبه بخلاف ما لو نزل من الرأس  
الى ما كان من الأنف لانه يجب غسله  
في الجنابة ومن التجاسة فينقض  
ولو رابط الجرح فنقضت البلة الى  
طاق لا الى الخارج نقض ويجب  
ان يكون معناه اذا كانت بحيث  
لولا الربط سال لان القبيص لو  
تدد وعل الجرح فابتل لا ينقض  
ما لم يكن كذلك لانه ليس  
بحدث ولو اخذته من رأس  
الجرح قبل ان يسيل مرة  
فمرة ان كان بحال لو تركه سال  
نقض والا لادف المحيط حد  
الميلان ان يعلو وينحدر عن ابي يوسف  
وعنه محمد اذا انتفخ على  
رأس الجرح وصار اكبر من  
رأسه نقض والصحيح  
لا ينقض ، وفي الدراية جعل قول محمد  
اصح ومختار السرخسي الاول وهو ادنى  
في مبسوط شيخ الاسلام قسره

دوسری جانب کو بندہ گیا تو وہ ناقض وضو نہیں بنے  
کہ اسے تطہیر کے وجوب یا استحباب کا کوئی حکم  
لاحق نہیں ہوتا۔ بخلاف اس کے جو سر سے  
اتر کر ناک کے زخم یا نسیہ تک آگیا ہو اس لئے  
کہ غسل جنابت میں اور نجاست نکلنے سے اس حصہ  
کو دھونا واجب ہوتا ہے تو وہ خوبی ناقض وضو ہوگا  
اور اگر زخم پر پٹی باندھ دی تو تری پٹی کی تہہ تک  
نقد ذکر آئی باہر نہ نکل تو بھی وضو جاتا رہا۔ ضروری  
ہے کہ اس کا معنی یہ ہو کہ ایسی صورت دہی ہو کہ  
اگر بندش نہ ہوتی تو خون بہہ جاتا اس لئے کہ کرتا اگر  
زخم پر بار بار لگ کر تو ہو گیا تو نجس نہ ہوگا جب تک  
بہنے کے قابل نہ رہا ہو کیونکہ وہ حدث نہیں۔  
اور اگر بہنے سے پہلے اسے سر زخم سے بار بار لے لیا  
اگر ایسی حالت رہی ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وضو  
فوت گیا اور نہ نہیں۔ اور محیط میں ہے کہ امام  
ابراہیم سے مروی ہے کہ بہنے کی تعریف یہ ہے  
کہ اوپر جا کر نیچے ڈھلے۔ اور امام محمد سے روایت  
ہے کہ جب سر زخم پر چھو لیا جائے اور سر زخم سے  
بڑا ہو جائے تو وضو جاتا رہے گا اور صحیح یہ ہے  
کہ نہ جائے گا۔ درایہ میں امام محمد کا قول اصح  
قرار دیا اور سرخسی کا مختار اول ہے اور وہی اول  
ہے۔ مبسوط شیخ الاسلام میں ہے سر زخم

فت: مسئلہ زخم پر پٹی بندھی ہے اس میں خون وغیرہ لگ گیا اگر اس قابل تھا کہ بندش ہو جاتی  
تو بہہ جاتا تو وضو کیا اور نہ نہیں نہ پٹی ناپاک۔

سراسر الجرح قطره به قیح و نحوه  
لا یشقظ مالم یجاوز الموم لانه  
لا یجب غسل موضع الموم و فلم  
یتجاوز الموم موضع یلحقه حکم  
التطهیر ۱۰

درختاریں ہے،

لا یجب غسل ما فیہ جرح کعین و انت  
اکتحل بکحل نجس ۱۱  
اسی میں ہے،

المرااد بالخروج من السبیلین مجرد  
الظہور فی غیرهما عین السیلان  
ولو بالقوة لما قالوا لم یسح الدم کما  
خبر و لو ترکہ لسا ل نقض والا لکما لو  
سأل ف باطن عین او جرح او ذکر  
ولم یخبر ۱۲  
روا مختار میں ہے،

اذا وضع علیه قطنه و شیشا اخر  
حق ینشف ثمر وضعه ثانیاً و ثالثاً فانه

فت، مسئلہ قطره اتریا خون وغیرہ ذکر کے اندر بہا جب تک اس کے سوراخ سے باہر نہ گئے وضو  
نہ جائے گا اور پیشاب کا صرف سوراخ کے منہ پر چکنا کافی ہے۔

۱۰ فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ نورید رضویہ مکہ  
۱۱ الدر المختار کتاب الطہارۃ مطبع مجتبائی دہلی  
۱۲ ۳۴/۱ ۲۸/۱ ۲۵/۱

جذب ہوا ہے سب جمع کیا جائے گا اگر یہ صورت ہو کہ چھوڑ دیتا تو ہر جانا تو وہ ناقض و مفسد ہے اس کی معرفت اجتہاد اور غالب ظن سے ہوتی ہے۔ یوں ہی اگر اس پر راکھ یا مٹی ڈال دی پھر دوسری بار ظاہر ہوا تو اس پر بھی مٹی ڈال دی ایسا ہی متعد بار ہوا تو وہ سب جمع کیا جائے گا۔ علما نے فرمایا، جمع اسی وقت کیا جائے گا جب ایک مجلس میں بار بار ایسا ہوا ہو۔ اگر چند مجلسوں میں ہوا تو جمع نہ کیا جائے گا۔ تانا ریضانیہ۔ اور اسی کے مثل حجر میں بھی ہے۔ میں کہتا ہوں، اس کے پیش نظر جو برابر رہنے والے زخم سے نکلتا رہتا ہے اور اس میں بننے کی قوت نہیں لیکن ایسا ہے کہ اگر چھوڑ دیا جائے تو کچھ ہو کر بننے کی قوت پائے اور اپنی جگہ سے ہر جلسے کو جب اسے جذب کر لے یا کسی شے سے باندھ دے اور ایسا ہو کہ جب بھی اس سے کچھ نکلے تو اسے شے چوس لے، دیکھا جائیگا کہ اس مجلس میں جس قدر شے نے بار بار چوس لی ہے اگر ایسا ہے کہ چھوڑ دیا جائے اور کچھ ہوتا تو خود بہر جانا تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور ایک مجلس سے دوسری مجلس میں جو نکلا ہو وہ جمع نہ کیا جائے گا۔ (ت)

غایۃ البیان میں تصریح ہے کہ ہمارے اصحاب کی کتابوں میں یہ روایت لکھی ہوئی ہے کہ جب

یجمع جمیع ما نشت فان کان بحیث لو ترکہ سال نقض و انما یعرف ہذا بالاجتہاد و غالب الظن و کذا الوالغ علیہ س ما د او ترا یا ثم ظہر ثانیاً قترہ ثمر و ثمر فانه یجمع قالوا و انما یجمع اذا کانت فی مجلس واحد مرة بعد اخری فلو فی مجالس فلا تاثر خانیة و مثله فی البحر اقول و علیہ فما یخرج من المبحر الذی ینزہ اثماً و لیس فیہ قوۃ السیلات و لکنہ اذا ترک یتقوی باجماعہ و لیسل عن محلہ فاذا نشفہ او بطلہ بخرقۃ و صاس حکما خروج منہ شئ تشریتہ الخرقۃ ینظرات کان ما تشریتہ الخرقۃ فی ذلک المجلس شینا فیشاہیث لو ترک واجتمع سال ینفسہ نقض والا فلا یجمع ما فی مجلس الی مجلس اخری

اسی میں ہے،

صروح فی غایۃ البیان بیان السروایۃ مسطورۃ فی کتب اصحابنا



انه اذا وصل اليه قصبه الانف  
ينشقق وانت لم يصل اليه مالات  
خلافا للزفر وان قول الهداية ينشقق  
اذا وصل اليه مالات لا تنشقق  
اصحابنا جميعا اعلم لتكون  
المسألة على قول من قال ان  
عند لا ينشقق مالات يصل اليه  
مالات فهذا صريح في ان  
المراد بالقصبه ما اشتد به

بحر الرائق میں ہے،

وليس ذلك الا لكونه يندب تطهيره  
في الغسل ونحوه

اس میں ہے،

قالوا لا ينشقق ما ظهر من موضعه  
ولم يرتق كالنقطة اذا قشورت  
ولما ارتقى عن موضعه و لم  
يسيل كالدم المرتقى من مفرق  
الابوة والحاصل في الخلل من  
الاستان وفي الخبز من العصب و في  
الاصبع من ادخاله في الانف

خون ناک کے پائے تک پہنچ جائے تو دھو ٹوٹ  
جائے گا اگرچہ نرم حصہ تک نہ پہنچے۔ بخلاف  
امام زفر کے۔ اور ہدایہ کی عبارت "وٹوٹ  
جائے گا جب نرم حصہ تک پہنچ جائے" پر اس  
صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا  
اتفاق ہے۔ مقصد یہ ہے کہ مسئلہ امام زفر کے قول  
پر بھی جو جائے اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ ہے  
کہ جب تک نرم حصہ تک نہ پہنچے ناقض نہیں۔  
تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ بالہ سے مراد  
اس کا سخت حصہ ہے۔ (ت)

اور وہ اسی لئے ہے کہ غسل وغیرہ میں اس کی  
تطہیر مندوب ہے۔ (ت)

علمائے فرمایا، وہ خون ناقض نہیں جو اپنی جگہ  
سے ظاہر ہوا اور اوپر نہ چڑھا جیسے آبلہ، جب اس کا  
پرست ہٹا دیا جائے اور وہ بھی ناقض نہیں جو  
اوپر چڑھ گیا اور ہا نہیں جیسے سوتی چھوٹنے کی جگہ  
سے چڑھنے والا خون، اور وہ بھی نہیں جو خلال  
میں دانتوں سے، اور روئی میں دانت لگانے سے  
اور انگلی میں اسے ناک کے اندر ڈالنے سے  
نکلتا ہے۔ (ت)

لہ رد المحتار کتاب الطہارۃ مطلب تراقص الوضوء و ارجاء التراث العربی بیروت ۹۱/۱  
لہ البحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۲/۱  
لہ ..... ..... ۲۳/۱

اسی طرح جامع الرموز میں محیط سے ہے۔ مائیکیری میں ہے،

الموضی اذا غصب شیئا فوجد فیہ  
اثر الدم او استاك بسواک فوجد فیہ  
اثر الدم لاینتقض مالهو یعرف  
السیلان کما فی الظہیریۃ الخ۔

بادنہ نے کسی چیز کو دانت سے کاٹا تو اس چیز میں  
خون کا نشان لگ گیا یا کسی مسواک سے دانت  
صاف کیا تو اس میں خون کا اثر دیکھا تو یہ ناقض  
نہیں جب تک کہ بہنے کا علم نہ ہو۔ ایسا ہی ظہیریہ  
میں ہے (ت)

### متعدد تنبیہات جلیلہ ومفیدہ

تنبیہ اول بنہ الضعیف مولا لطیف اس پر  
لفظ فرماتے، کہتا ہے، صاحبِ بحر سے حلال اور  
روٹی کا مسئلہ جو ابھی ہم نے نقل کیا اس میں  
انہوں نے بہت خوب کیا کہ اس تصریح شدہ حکم  
پر جزم کیا جس پر متعدد مشائخ عظام سے نص  
موجود ہے اور اس دہم کی طرف مائل نہ تھے جو  
تیسین التقاتی کی ظاہر عبارت سے پیدا ہوتے تھے  
تیسین میں لکھا ہے، امام علاء الدین نے ذکر کیا  
کہ جو روٹی کھا رہا تھا اور اس میں خون کا اثر  
دیکھا جو اس کے دانتوں کی جڑ سے اس میں لگ آیا  
تو اسے چاہئے کہ اپنی انگلی یا آستین کا کنارہ

### تنبیہات عديدة جلیلة مفیدة

الاول يقول العبد الضعیف لطف  
به المولى اللطیف لقد احسن  
المحقق البحر صاحب البحر فیما  
نقلنا عنه انفا ف مسئله الخلال  
والخیزا ف جزم بهذا المصوح به المنصوص  
عليه من غیر واحد من المشائخ  
العظام ولم یکن المایہ صہ ظاہر  
ما فی التبیین حیث قال ذکر الامام  
علاء الدین ان من اکل خیزا ف راع  
اثر الد م فیہ من اصول اسنانه ینبغی  
ان یضع اصبعه او طرف کفه

ف، مسئلہ فقط اتنی بات کہ مثلاً تاک یا دانت سے انگلی پر خون لگ آیا دوبارہ دیکھا  
پھر اثر پایا وضو جانے کو کافی نہیں جب تک اس میں خود بہنے کی قوت مطلق  
نہ ہو۔

عن ذلك الموضع فان وجد فيه اثر  
الدم استقص وضوءه والاغلا

وسايتي كتبت عليه ما  
نصه -

**اقول لو كانت ظهور اثر**  
الدم على شئ بالاقبال ناقضا  
مطلقا فلم لم ينقض حيث سأل  
الدم على الخبز اول ابل الواجب ان  
تكون في نفسه قوة التجاوز  
من محله لا ان يمس شئ  
فيلتصق به وهذا اظهر  
من ان يظهر و لعله  
هو المقصود اي يجرب هل هو  
سائل ام كات باديا وانتقل  
الى الخبز بالماس -

ولعل فلانا يظن ان البادي  
لقلته وعدم مددته ينتشف  
بالمساحب الاول فاذا وضع  
الاصبع او الكف وظهر فيه

فان تطفل على الامام الزبيعي -

اس جگر رک کر دیکھے اگر اُس میں بھی خون کا اثر ہے  
تو اب اس کا وضو ٹھیک کیا تو رز نہیں ادا ہے  
میں نے دیکھا کہ تیس کے اس مقام پر بھی  
نہ یہ حاشیہ لکھا ہے :

**اقول اگر کسی چیز کے مس ہونے کی**  
وجہ سے اس پر خون کا اثر دکھائی دینا مطلقا  
ناقض وضو ہے تو پہلی بار روٹی پر خون کا اثر  
دیکھنے ہی کے وقت وضو کیوں نہ ٹوٹا —  
در اصل یہ بات نہیں بلکہ ضروری یہ ہے کہ خون  
میں بذات خود اپنی جگہ سے تجاوز کرنے کی  
قوت ہو نہ یہ کہ کوئی چیز مس ہونے سے خون  
اس پر چپک جائے۔ یہ اتنا زیادہ ظاہر ہے  
کہ اطہار سے بے نیاز ہے۔ شاید قول مذکور  
کا مقصود بھی یہی ہے یعنی یہ کہ جانچ کرے کہ  
وہ لکھے والا خون بہنے والا ہے یا صرف بادی  
(دکھائی دینے والا) تھا۔ اور مس ہونے کی  
وجہ سے روٹی پر لگ آیا۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ بعض دکھائی دینے  
والا خون کم ہونے اور اندر سے اضافہ نہ ملنے  
کے باعث پہلی بار مس ہونے سے ہی خشک  
ہو جائے گا پھر جب اٹھلے یا آستین رکھی اور

ظہرات لہ مدد افلا یکت  
باد یا بل خاسر جا۔

**اقول** ویس بشو وکفی  
یا المشاہدۃ مراد علیہ وقد تقدم  
عن الفتح ان القیص لوتسود  
علی الجرح فابتل لاینجس مالہ  
یکف بحیث لوتسود سال لانه  
لیس بحدث آخر ما کتبت۔

ثم رأیت ولله الحمد ان  
جنت فی الحلیۃ الم تأویلہ بما  
ذکرت وهذا لفظہ لشریعتہ  
ولوعض شینا فرائع علیہ اثر  
الدم فلا وضو علیہ ش  
وکذا لو غلغل اسنانه فرأى  
الدم علی رأس الخلال  
لا وضو علیہ لانه لیس  
بدم سائل ذکرة قاضی  
خامن وغیرہ ورو قال  
بعض المشائخ ینبغ ان

اس میں بھی ظاہر ہوا قرینہ چل گیا کہ اس میں اند  
سے اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لئے وہ بادی  
نہیں بلکہ خارج ہے۔

**اقول** یہ خیال کہ بھی نہیں، مشاہدہ  
اس کی تردید کے لئے کافی ہے، اور فتح نقیہ  
کے حوالے سے یہ صراحت بھی گزر چکی ہے کہ  
اگر کتا زخم پر یار یا رنگ کرتا ہو گیا تو نجس نہ ہوگا  
جب کہ خون اس قابل نہ رہا ہو کہ اگر چھوڑ  
دیا جاتا تو بہرہ نکلتا کیونکہ وہ (صرف) لگ جائیگا  
(خون) حدیث نہیں احمد، میرا حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ صاحب علیہ بھی اسی  
تاویل کی جانب مائل ہیں جو میں نے ذکر کی —  
واللہ اعلم ان کے الفاظ ذکر میر ہیں، (اثر  
کے بعد تم علیہ کی عبارت ہے اور منی کے  
بعد شرع علیہ کی عبارت ۱۲م) ہذا اگر کوئی  
چیز دانت سے کافی پھر اس پر خون کا اثر دیکھا  
تو اس پر وضو نہیں۔ ش، اسی طرح اگر  
دانتوں میں خلال کیا پھر سر خلال پر خون نظر آیا  
تو اس پر وضو نہیں کیونکہ یہ بننے والا خون نہیں۔  
یہ امام قاضی خاں وغیرہ نے ذکر کیا۔ ہذا اور  
مشائخ میں سے ایک بزرگ نے فرمایا کہ اس

لہ حاشی لا امام احمد رضا علی تبیین الحقائق  
لکھ غیۃ المصلی کتاب الطہارۃ  
لکھ حلیۃ المحلل شرح غیۃ المصلی

یضم کمہ وواصبہ فی ذلک المکان  
امن وجد الدہ فیہ ینقضب والا  
فلان، شہذا هو الشیخ الامام علاء الدین  
کما فی الذخیرۃ وغیرہا والاحسن لا  
ینقض ما لہ یعرف السیلان کما فی الفتاوی  
الظہیریۃ والظاہرانہ مواد الکل وامن  
ثم قال فی خزائنہ الفتاوی عض علی شیء  
واصابہ دہمن بین اسنانہ اداصاب  
الخلال امن کانت بحیث  
لو ترکہ لایسئل لاینقض آہ

فالحمد لله علی کشف غمۃ  
ثم راجعت الغنیۃ فرأیت ان الترمذی  
الأخضر الذی ترجیت بقولہ  
ولعل فلان یظن قد وقع فانیہ رحمہ  
الله تعالی قال بعد قول بعض  
المشائخ "وهذا هو الاحوط" لانه  
اذا مرأى الاثر یجب علیہ ان یتعرت  
هل ذلک عن شیء سائل بنفسہ  
ام لا فإذا اظهر وثائیا علی  
حکمہ او اصبہ غلب علیہ

جگہ آستین یا انگلی رکھ کر دیکھنا چاہئے اگر  
اس میں بھی خون پائے تو اس سے وضو ٹوٹ  
جائے گا ورنہ نہیں۔ شیخ ابو بزرگ شیخ امام  
علاء الدین ہیں جیسا کہ ذخیرہ وغیرہ میں بتایا ہے۔  
اور احسن۔ جیسا کہ فتاوی ظہیریہ میں کہا۔ یہی  
ہے کہ جب تک سائل ہونے کا علم نہ ہو ناقض  
نہیں۔ اور ظاہریہ ہے کہ مقصود سب کا یہی  
ہے۔ اسی لئے خزائنہ المفتین میں کہا، کوئی  
پیر دانت سے کافی اس پر دانتوں کے درمیان  
سے خون لگ گیا، یا خال پر خون لگ گیا اگر وہ  
اس قابل تھا کہ چھوڑ دیا جاتا تو نہ ہنستا تب وہ  
ناقض نہیں رہا۔

تو اس شکل کے دور ہونے پر خدا کا شکر  
ہے۔ پھر میں نے غنیہ کی مراجعت کی تو دیکھا  
کہ وہ بعد والی توقع جس کا اظہار میں نے  
"شاید کسی کو خیال ہو" سے کیا تھا واقع ہو چکی  
ہے، کیونکہ صاحب غنیہ نے اس میں بعض شایخ  
کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے، اور یہی احوط  
ہے یعنی اس میں زیادہ احتیاط ہے کیونکہ جب  
اس نے غوی کا اثر دیکھ لیا تو اس پر یہ دریافت  
واجب ہے کہ وہ از خود پہنے والے غوی کا اثر  
ہے یا ایسا نہیں۔ پھر جب اس کی آستین یا

انگلی پر دوسری بار بھی وہ اثر نظر آیا تو غلبہ ظن حاصل ہو گیا کہ وہ بننے والا ہے، درز نہیں۔ اور حاوی میں لکھا ہے کہ شیخ ابراہیم سے اس خون سے متعلق سوال ہوا جو دانتوں کے درمیان سے نکلے، انہوں نے جواب دیا کہ اگر معلوم ہے کہ کس جگہ سے نکلا ہے اور پچھلے الہ ہے تو ناقض وضو اور نجس ہے لہذا اگر اس کی جگہ معلوم نہیں تو حرکت کے ساتھ نکل آیا ہے تو دیکھا جائے گا کہ متھوک اور خون میں زیادہ کون ہے (جو زائد ہو اسی کا حکم ہو گا)۔

صاحب غنیۃ رحمہ اللہ تعالیٰ نے شروع میں صحیح لکھا کہ اس کے سائل ہونے کی دریافت واجب ہے اور آخر میں بھی ٹھیک کیا کہ شیخ ابراہیم کا کلام لائے جس میں سائل ہونے پر حکم کا ذکر رکھا ہے۔ لغزش صرف ان کے اس خیال میں ہے کہ دوسری بار انگلی پر اثر ظاہر ہونے سے سائل ہونے کا غلبہ ظن حاصل ہو جائے گا۔ اس خیال کے رد میں کافی وشافی گفتگو ابھی ہو چکی ہے۔ اب رہا یہ کہ غنیۃ نے اسے احوط کہا تو امام جلیل ظہیر الدین مرغینانی نے قول جمہور کو احسن کہا، اسٹش کی وجہ بھی ظاہر ہے، وہ بھی اکثر مشائخ

الظن کونہ سائلہ والا فلا فی الحاوی سئل ابرہیم عن الدم اذا خرج من بین الاسنان فقال ان کان موضعه معلوما و سال نقض وھو نجس و امن لم یعلم وخرج من البزاق فانہ ينظر الى الغالب۔

وقد اصاب رحمہ اللہ تعالیٰ اولاً واجب التعرف سیلانہ بنفسہ و آخر احیث عقبہ بقول ابرہیم المذیر للحکم علی السیلان و انما النزلة فی شریعہ ان بظہور علی الاصلب ثانیاً یقلب علی الظن سیلانہ وقد قدمت ما یکفی ویشفی۔

وقول الامام الاجل ظہیر الدین السغینانی لقول الاکثرین انہ الاحسن مع ظہور وجہہ ومع انہ علیہ الاکثر

ف: تطفل علی الغنیۃ۔

کاغذ سب بھی ہے، اسی پر امام قاضی خاں اور صاحب محیط وغیرہ جیسے اکابر نے جزم کیا تو اس کے خلاف قول کو صاحب غنیہ کا "احوط" کن کیا حیثیت رکھتا ہے جبکہ کسی کی وجہ بھی ظاہر نہیں بلکہ اس کے عدم کی وجہ ظاہر ہے۔ رہا احتیاط، تو احتیاط اسی میں ہے کہ دو دلیلوں میں سے جو زیادہ قوی ہو اسی پر عمل کیا جائے جیسا کہ فتح القیصر البحر الرائق وغیرہ میں ہے۔ آخر کار خود شارح محقق نے اسی شرح کبیر کی غلطیوں کے جو شرح صغیر لکھی ہے اس میں اسی قول پر نہ نظر ہے بس شیخ ابراہیم کا کلام نقل کرنے پر اکتفا کیا۔ خدا کا شکر ہے کہ اس نے اپنے بندہ گنہگار کو متواتر احسانات سے نواز۔

تتبعہ دوم سیلان کی تعریف میں ہم نے اختلاف ذکر کیا، پہلا قول یہ کہ سیلان اوپر چڑھنے پھر نیچے ڈھلنے کے مجموعے کا نام ہے دوسرا یہ کہ صرف اوپر چڑھنا ہی سیلان ہے، عائد روایت سننے قول اول امام ثانی (قاضی ابو یوسف) کی طرف منسوب کیا اور قول دوم امام محمد شیبانی کی طرف منسوب کیا۔ اور علیہ میں یہ لکھا کہ، بدائع کے ظاہر کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول جائے تفسیر انہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے اھ۔

وانہ جزم به الاکابر کقاضی خاں و صاحب محیط وغیرہما لایقلو مسہ قول الغنیۃ لخلافہ احوط مع عدم ظہور وجه بل ظہور وجه عدمہ وانما الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین کما فی الفتاویٰ والبحر وغیرہما لاجرم لودیرج علیہ المحقق الشارح نفسه فی شرحہ الصغیر المخصص من هذا الکبیر انما اقتصر علی نقل قول ابراہیم والله الحمد علی تواتر الاثبات علی عبداً الاثم۔

الثانی عامۃ الرواۃ فی من ذکرنا من الخلاف فی حد السیلات انہ العلو والانحدار معاً امر معبر و الصلو علی نسبة الاول الی الامام الشاف والشاف الی الامام الشیبانی وقال فی المحلیۃ ظاہر البدائع انہ اعلم الاول قول علینا الثلثۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

فت: الاحتیاط هو العمل باقوی الدلیلین۔

سہ علیہ لعل شرح فیہ المصلی

وفي الفوائد المخصصة لسیدی  
العلامة ابن عابدین "اشتراط السیلات  
فی نقض الطهارة فیہ خلاف وانت تصحیح  
اشتراطه وانت اخذ اکثر من رأس  
البحر خلاف الحمد وجعلها فی  
الظہیریۃ مراداً شاذاً عن محمد  
وقب التماسخانیۃ عن المحيط شروط  
السیلات مذهب علمائنا الثلاثة  
وانه استحسان وقال من فرجه الله  
تعالى اذا علا فظهر علم رأس  
البحر ینقض وضوءه وهو القیاس  
انتهی۔

اقول قد علمت مذهب  
من فرق الهدایۃ و غیرها النقص  
بمجرد الظهور فتقوله علا ای  
من الباطن وقوله ظهر بمعنی  
التبین دون الصعود کیف و من قدر  
لا یشتراط الانتفاخ والصعود  
بعد الوصول الى رأس  
البحر فلیعلم ذلك۔

ورأيت فی خلاصة الامام  
طاهر بن عبد الرشید البخاری ما نصه

سیدی علامہ ابن عابدین کے فائدہ مختصہ  
میں ہے، ناقص طہارت ہونے میں خون کا  
بہہ جانا شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف  
ہے، اور صحیح یہ ہے کہ بہہ جانا شرط ہے اگرچہ خون  
چوڑھ کر سر زخم سے زیادہ جگہ لے لے بخلاف مذہب  
امام محمد کے۔ اور اسے ظہیر میں امام محمد سے  
منقول ایک شاذ روایت قرار دیا۔ اور  
"آثار خانیہ میں محیط سے نقل ہے کہ بہہ جانے کی  
شرط ہمارے تینوں علماء کے مذہب پر ہے۔ یہ  
اقتضای ہے۔ اور امام زکریا رحمہ اللہ تاملے نے  
فرمایا کہ خون جب اوپر آیا پھر سر زخم پر ظاہر ہوا تو  
وضو ٹوٹ جائے گا۔ یہ قیاس ہے انتہی۔

اقول یہ بہہ وغیرہ سے معلوم ہو چکا ہے  
کہ امام زکریا کا مذہب یہ ہے کہ محض ظاہر ہونے ہی  
سے وضو ٹوٹ جائے گا۔ تو کلام بالا میں  
"اوپر آیا" کا معنی یہ ہو گا کہ اندر سے اوپر آیا۔  
اور ظاہر ہوا" کا معنی چڑھنا نہیں بلکہ نمایاں ہونا  
ہو گا۔ وہ ہو گا بھی کیسے جب کہ امام زکریا سر زخم  
تک پہنچ جانے کے بعد چڑھنے اور (دارہ بنا کر)  
پھول جانے کی شرط نہیں رکھتے۔ یہ بات  
معلوم رہنی چاہیے۔

اور میں نے امام طاہر بن عبد الرشید بخاری کی  
کتاب خلاصہ میں یہ عبارت دیکھی: جامع صغیر کے



بعض نسخوں میں ہے کہ خون جب سرزم سے دھسکے  
نہیں لیکن چھڑ کو سرزم سے بڑا ہو جائے تو وہ ناقض  
و ضرر نہیں۔

پھر میں دین کر دی میں دیکھا کہ عبارت بالا  
سے مطلق بالجزم جامع صغیر کا حال دیکھتا ہے جیسا کہ اس  
کی عادت آ رہی ہے۔ تو یہاں جامع صغیر میں کلام  
مطلق رکھنے (کسی ایک امام کا قول نہ بتانے) سے  
بظاہر یہی مستفاد ہوتا ہے کہ یہ ہائے تینوں علماء  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے۔ — پھر عامہ  
اگر فتویٰ نے اسی کو صحیح کہا ہے جیسے امام قاضی  
اور ان کے علاوہ انہی کے نام ہم نے لئے اور  
بھی کے نام نہ لئے۔

یہاں محقق صاحب کرم سے ایک لغزش و قلم  
واقع ہوئی ہے جس پر خطاوی نے بھی ان کا اتباع  
کر لیا ہے وہ یہ کہ البحر الرائق میں لکھتے ہیں، درایہ  
میں امام رحمہ کے قول کو اجماع قرار دیا، اسی کو امام  
شرعی نے بھی اختیار کیا ہے، اور فتح القدیر میں ہے  
کہ وہی اولیٰ ہے احمد۔

یہ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، لکھا ہوا سہو  
ہے۔ امام شرعی نے تمام ابراہیم سے کما قول اختیار

فی بعض نسخ الجامع الصغیر والدم  
إذا لم یصلد من رأس الجرح لکن علا  
فصار أكبر من رأس الجرح لا یشق و ضرر  
ثم رأیت فی وجیز الکودری  
جزم بعزوه للجامع الصغیر کما سیاق  
فاذنت اطلاقه القول یفید ظاہرا  
انہ مذهب علمائنا الثلثة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثم  
هو الذی صححه عامہ  
اثنیۃ الفسوی کقاضی خان  
وغیرہ ممن قصصنا اولہم نقص  
علیک۔

وقم فہنا نزلۃ فہوت  
المحقق البحر تبعہ علیہا العلمۃ  
طحیث قال فی البحر الرائق فی  
الدرایۃ جعل قول محمد اصح و  
اختارہ السرخسی وفی فتح القدیر  
انہ الاولیٰ۔

وہو کما مرع سہو ظاہر  
وانما اختار السرخسی قول ابی یوسف

فت: تنبیہ علی سہو وقع فی البحر و تبعہ ط۔

لے خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الطہارۃ الفصل الثالث المکتبۃ الحلبیہ کوشہ  
۱۵/۱  
۳۲/۱  
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

کیا ہے اور اسی کو فتح القدر میں بھی اولیٰ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فتح کی عبارت ہم نقل کرتے ہیں۔  
 اللہ تعالیٰ ان سب حضرات پر رحمت فرمائے  
 اور ان کے صدقے میں ہم پر بھی رحم فرمائے۔  
 الہی قبول فرما۔ اس مسویر علامہ شامی نے  
 مستنبط کیا اور فرمایا: فاجتنبہ (تو اس سے  
 بچنا)۔ ۱۱۔

**قلت** اب بحر کی ایک بات رہ گئی کہ  
 درایہ میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا ہے۔  
 اس کی صراحت پہلے فتح القدر میں ہوئی اور بعد کے  
 علمائے اسی کا اتباع کیا یہاں تک کہ علامہ شامی نے  
 بھی یہی بات رد القہار میں نقل کی اور ہر قرار رکھی۔  
 لیکن اصولی، بحر الرائق کے حاشیے میں غلطی میں  
 یہ بتایا کہ درایہ میں پہلے امام ابو یوسف کا قول ذکر کیا  
 پھر امام محمد کا قول بیان کیا پھر کہا کہ اصح اول ہے۔  
 تو اس کی مراجعت کرنا چاہئے۔ ۱۲۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب فتح القدر نے  
 بھی برعکس بتا دیا جیسا کہ بحر نے المناہج کیا۔  
 اگر علامہ شامی کا بیان صحیح ہے تو تمام تصحیحات قول

وایا جعل فی الفتح اولیٰ کیا نقلنا  
 للک نقضہ رحمہم اللہ تعالیٰ  
 جمیعاً ورحمنا بہم آمین  
 نہیہ علیہ العلامة ش  
 قاشلاً فاجتنبہ ۱۱۔

**قلت** ونسبة تصحیح قول  
 محمد للدرایة منصوص علیہا  
 فی الفتح وثبته علیہ من بعدہ  
 حتی العلامة ش اذ نقل علامہ  
 هذا فی رد المحتار واقرء علیہ  
 لکنہ من عدم فی منجہ المحتار  
 حاشیة البحر الرائق انه ذکر فی الدرایة  
 قول ابی یوسف ثم ذکر قول محمد ثانیاً  
 ثم قال والصحیح الاول فلیراجع ۱۲۔

وهذا یقنی انہ انقلب الامور  
 علی الفتح ایضاً کما انقلب علی البحر  
 واذا صحت ہذا البقیت التصحیحات

**ف**، معروضۃ علی ش۔

**ف**، تنبیہ علی سہو وقع فی لفتح علی ما ترجم العلامة ش۔

۱/ ۹۱ رد المحتار کتاب الطہارة مطلب نواقض الوضوء دار اہیاء التراث العربی بیروت  
 ۱/ ۳۲ منجہ الخائف علی البحر الرائق کتاب الطہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

امام ابو یوسف کی طرف رجوع ہو گئیں اور اس میں دل  
کے لئے زیادہ مسکن و قرار ہے۔ — تو اس کی  
مراجعت ہونا چاہئے۔

اور بندہ ضعیف نے یہاں قول امام محمد  
کی تصریح سے متعلق کسی کی تصریح نہ دیکھی بلکہ اس سے  
متعلق کسی طرح کی کوئی ترجیح اور کسی کا اسے اختیار  
کرنا نہ پایا۔

ہاں مگر (۱) جو قاعدہ مختصر میں ذخیرہ ہے اس میں  
بروایت فقیر ابو جعفر — محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ نے  
سے منقول ہے کہ اس بارے میں وہ اس جانب  
ماکل تھے کہ وہ ٹوٹ جائے گا اور اسے انھوں نے  
بچنے والا سمجھا۔ صاحب ذخیرہ نے فرمایا اور فتاویٰ  
نسفی میں بھی اسی طرح ہے۔

(۲) اور وہ جو برابر الفتاویٰ کے باب چہارم  
میں دیکھا۔ یہ باب امام نجم الدین نسفی کے فتاویٰ  
کے لئے باندھا گیا ہے، اس کی عبارت یہ ہے ۱  
ایک شخص با وضو ہے اس کے کسی عضو پر کھنکھنے  
کا ٹپ لیا جس سے کچھ خون ظاہر ہو گیا تو اس کا وضو  
نہ ٹوٹے گا کیونکہ یہ خون کلم ہی ہو گا۔ اور اگر اس  
نے اپنے عضو میں کانٹا یا سونے کی چھوٹی جھولی جس سے  
خون ظاہر ہو اور کھل کر بہا نہیں تو اس کا وضو  
ٹوٹ جائے گا کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ سر زخم سے  
برہنہ گیا ہے۔ یہی وہ ہے جس کی طرف ذخیرہ میں

کلیہاں اجماعہ الی قول ابی یوسف و  
ہو اسکن للقلب و اسکن قلبہ اجم۔

وَالْعَبْدُ الضَّعِيفُ لَمْ يَرَهُنَا تَصْرِيحَ  
اَحَدٍ بِتَصْحِيحِ قَوْلِ مُحَمَّدٍ بَلْ وَلَا تَرْجِيحًا  
مَالَهُ وَ اخْتِيَارًا۔

اللهم آلا ما في الفوائد المختصرة  
عن الذخيرة عن الفقيه ابی جعفر عن  
محمد بن عبد الله رحمه الله من حبه الله تعالى  
انه كان يسيل في هذا الملب انه ينتقض  
وضوؤه وراكا سائلنا قال اعني صاحب  
الذخيرة وفي فتاوى النسفي هكذا هو۔

والا ما سأت في جواهر الفتاوى  
من ابواب المراتب المعقود لغتوى  
امام الاجل بحجم الدين النسفي  
ما نفعه من اجل توضعا ففرض الذباب  
بعض اعضائه فظهر منه دم لا ينتقض  
الوضوء لقلته ولو غرض في عضو  
شوكا او ابرة فظهر الدم ولم يسيل  
فلا يضر لا ينتقض وضوؤه لانه  
الظاهر انه سال عن مائة  
الجوزاء وهذا اما كان اشهر

له الفوائد المختصرة رسالة من رسائل ابن عابد بن  
الغاية ان من سبيل الكيفية لا يجوز ۱/۹

إليه في الدخيرة أن هكذا في فتاوى النسق  
والأمشياء عليه في مجموع النوازل  
نقدته عنه في الخلاصة ثم عقب بما في  
نسخة الجامع الصغير ثم قال فعلى  
هذا ينبغي أن لا ينقض آخر .

اشارہ کیا کہ فتاویٰ نسق میں بھی اسی طرح ہے ۔  
(۳) اور اس قول پر مجموع النوازل میں مثنیٰ  
ہے جسے خلاصہ میں اس سے نقل کیا ہے پھر  
نسخہ جامع صغیر کی مذکورہ بالا عبارت بھی ہے پھر  
فرمایا ہے، تو اس بنیاد پر اسے ناقض نہیں  
ہونا چاہئے ۔

والأما واقع في الكفاية  
من قوله بعض مشائخنا رحمهم الله تعالى  
أخذوا بقول محمد رحمه الله تعالى  
احتياطاً وبعضهم أخذوا بقول أبي يوسف  
رحمه الله تعالى وهو اختيار المصنف  
(أي صاحب الهداية) فقاما من خصوصاً  
في حق أصحاب الحق وشرائعه  
أقول وهذا أقرب من الكل  
لأنه ربما يؤهم أن الاحتياطيين  
متكافئان .

(۴) اور وہ جو کفایہ میں درج ہے کہ ہمارے  
بعض مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے احتیاطاً  
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے اور بعض نے  
امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے ۔  
اور اسی کو لوگوں کی آسانی کے لئے خصوصاً  
پھوڑے پھنسی والوں کے حق میں نرمی کی خاطر  
مصنف یعنی صاحب ہدایہ نے بھی اختیار فرمایا ہے ۔  
**اقول** یہ سب سے زیادہ غریب ہے کیونکہ  
اس سے یہ دمج ہوتا ہے کہ دونوں ترجیح بالکل  
ایک دوسرے کے برابر ہیں ۔

والأما واقع في وجيز الامام  
الكروري حيث قال "نوازل" (أع) قال  
في مجموع النوازل "شككته أو ابوة  
فأخرجها وظهر دهره لم يسل نقض و

(۵) اور وہ جو وجیز امام کردری میں واقع ہے  
وہ لکھتے ہیں، مجموع النوازل میں ہے، کوئی کائنات  
یا مثنوی نہیں کر سکا لاغون ظاہر ہوا اور ہمارا نہیں تو یہ  
ناقض ہے ۔ اور جامع صغیر میں ہے، سرزدخم

فت: تطفل على الكفاية۔

سے خون ٹھکانا نہیں لیکن اوپر چڑھا اور سر زخموں سے زیادہ بڑا ہوا تو ناقض نہیں۔ یہ اس کے برخلاف ہے جو مجموعہ النوازل میں ہے۔ اور اول امام ثانی سے مروی ہے اور دوم امام محمد سے روایت ہے رحمہ اللہ تعالیٰ۔ اور ناقض ہونا زیادہ قریب قیاس ہے اس لئے کہ خون کا اپنے مخرج سے جدا ہونا سبب ہے۔

**قلت** ناظر پر مایاں ہے کہ وہ چیز میں زلزل مذہب دونوں اماموں کی جانب منسوب کرنے میں معاملہ اُلٹ گیا ہے۔

**اقول** اور صاحب وقیز پر یہ بھی تعجب ہے کہ جامع صغیر کا حوالہ توجرم کے ساتھ پیش کیا پھر یہ کہہ دیا کہ "وإشافي عن محمد" یعنی ناقض نہ ہونا امام محمد سے ایک روایت کے علاوہ جامع صغیر میں جو حکم مطلقاً بیان ہوا ہے ظاہر یہ ہے کہ وہ ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول اور مذہب ہے اگر ایسا نہ ہو تو بھی کم از کم وہ امام محمد کا قول تو قدرے پھر امام محمد کی طرف اس کی نسبت بلفظ "عن" کیسے کر رہے ہیں (جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ یہ ان کا قول اور مذہب نہیں بلکہ ان سے ایک روایت ہے ۴۲)

فی الجامع الصغیر لم یبعد عن الدمر عن رأسه لكنه علا وصار أكثر من رأس الجرح لا ينقض وهذا خلاف ما في النوازل والاول عن الامام الثاني والثاني عن محمد رحمهما الله تعالى والنقض اقيس لان مزايسته عن مخرجه سيلاناً۔

**قلت** وانت تعلم ان قد انقلب عليه الامام في نسبة المذهبين الى حضرة الامامين۔  
**اقول** ومجيباً منه ان عزاما عزالجامع الصغیر جانہ ما ثم قال وانت في اعم عدم انقض عن محمد فان ما في الجامع الصغیر مطلقاً ان لم يكن ظاهراً انه قول اثنتا الثلاثة رضي الله تعالى عنهم فلا قل من ان يكون قول محمد فكيف ينسب اليه بعن۔ ثم لا نظراً في قوله اقيس مع ما مر من تصحيحات عامة الاثمة قول عدم انقض

**فت** تطفل على البرازية۔



الاصح وتطابقت النقول ههنا  
على اعتبار المجلس قال  
في الحلية فعلی هذا يحتاج  
محمد رحمه الله تعالى الى  
الفرق، والله تعالى اعلم  
بذلك اهـ، واشعار في  
رد المحتار الى ما يحذو  
حذو جوابه فقال كانهم  
قاسوا على القف ولما  
لم يكن هنا اختلاف سبب  
تعبير اعتبار المجلس  
فتنبه اهـ۔

اقول هذا عجيب فان من

من: معروضه على شـ۔

اسے کجایان کر نقص وضو کا حکم ہو گیا نہیں؟  
امام ابو دسٹ کا قول یہ ہے کہ ایک نشست کے  
اندر چند بار میں جتنی آئی ہے سب کجایان جائے گی  
خود ایک سبب یعنی ایک متلی سے آئی ہو یا چند  
اور امام محمد کے نزدیک اس کے برعکس ہے (ایک  
متلی سے چند بار میں جتنی آئی ہے کجایان نہیں گئے اگرچہ  
کئی مجلس اور کئی نشست میں ہو)۔ اجماع امام احمد کا  
قول ہے۔ لیکن یہاں (یعنی چند بار آئے ہونے  
خون سے متعلق) ساری روایات اس پر متفق ہیں  
کہ ایک مجلس کا اعتبار ہوگا (سبب ایک ہونے  
نہ ہونے کا کوئی ذکر و اعتبار نہیں)۔ حلیہ میں فرمایا  
اس بنیاد پر امام محمد کو دونوں مقام میں وجہ فرق بیان  
کر کے کی ضرورت ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بذلک اهـ۔  
اور علامہ شامی نے رد المحتار میں ایک ایسی بات  
کی طرف اشارہ کیا ہے جو اس اعتراض کے جواب  
کے طور پر جاری ہے وہ کہتے ہیں: محمدیان حضرات  
نے اسے قیاس پر قیاس کیا اور چونکہ یہاں اختلاف  
سبب کا وجود ہی نہیں اس لئے مجلس ہی کا اعتبار  
متعین ہے۔ تو اس پر متنبہ ہونا چاہئے۔  
اقول یہ عجیب ہے۔ اس لئے کہ کئے

ساحلیہ المحلی شرح نیتہ المصلی

رد المحتار کتاب الطہرۃ باب فواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۲/۱

يعتبر السبب وهو الامام الرباني اذا  
وجد ما هو علة حكم الجتمع عنده  
لم يلا يحكم به ويعمل عنه الى  
ما قد سقط اعتبارا عنده  
لاجل امت العلة دائمة  
ههنا ذات دوام العلة انما  
يقضي دوام الحكم لا الفاءها  
واستادة الخ غيرها .

میں سبب کا اعتبار کرنے والے — امام ربانی  
محمد بن حسن شیبانی — کو جب وہاں ایک ایسی  
چیز (یعنی مجلس نشست) مل رہی ہے جو ان کے  
نزدیک (ایک جگہ یعنی خون کے مسئلے میں) یکجائی  
کا حکم کرنے کی علت ہے تو اسی پر حکم کیوں نہیں  
رکھتے اور اسے چھوڑ کر ایک ایسی چیز (سبب رشتی)  
کو کیوں لیتے ہیں جس کا اعتبار ان کے نزدیک ساقط  
ہو چکا ہے (یعنی مسئلہ خون میں ۱۲ ام)۔ (انھیں  
تو قے میں بھی مجلس کا اعتبار کرنا چاہئے) اس لئے  
کہ علت یہاں دائمی ہے اور علت کا دائمی ہونا اسی  
کا مقتضی ہے کہ حکم بھی دائمی ہو، نہ اس کا کما سے  
نہ تو لوہے بے اثر ٹھہر کر حکم کو کسی اور علت سے وابستہ  
کر دیا جائے۔

فان قيل قد يبدد  
السبب ههنا شهورا ودهورا فكيف  
يجتمع الاخر الخ  
الاول .

فان قيل (اگر یہ جواب دیا جائے کہ)  
یہاں (مسئلہ خون میں) سبب (زخم، پھوڑا  
وغیرہ) بھی مہینوں اور زمانوں تک لگاتار رہتا  
ہے تو آخر کو اول کے ساتھ کیسے یکجا کیا جائیگا ؟  
قلت (میں کہوں گا) یہ تو اس بات کا  
اعتراف ہے کہ سبب کا ایک ہونا اس قابل  
نہیں کہ حکم حج کا مقتضی ہو۔ تو میرے اعتراف کا  
جواب نہ ہو بلکہ اس میں تو اسے تسلیم کر لیا گیا۔  
اقول (میں کہتا ہوں) میرے دل میں  
ایک بات گردش کر رہی ہے جو اس جواب اور

قلت هذا اعتراض بات  
اتحاد السبب لا يقوم باقتضاء  
حكم الجتمع فلم يكن فيه دفع  
الايراء بل تسليمه .  
لكنني اقول يتخالف صدري  
ما يدفع هذا والاميراد



جميعا ان شاء الله تعالى وهن انا  
لا نسلم ههنا اتحاد السبب بل الروح  
او الحس بالمتوجه لدفاعه فتتبعها  
الرياح والدم فلا اجتماع يحدث الوهم  
وتروا الحارسة فيشغل اجتماع الدم  
ههنا غير ان الطبيعة تضن  
بالدم الصالح ان تدفعه  
ولذلك اذا فسد الريض  
يتقدم الدم القاسد  
خروجاً وعن هذا كانت  
الحجامة احب من الفصد  
لان الفصد يشق العروق  
فيشج الدم ثحب فسم  
شدة تحفظ الطبيعة  
على الدم الصالح تعجز  
عن امساكه كلياً لانه  
بانفتاح مجراه يسيل  
بطبعه سيلانا قويا، فمع  
حجز الطبيعة يخرج  
شئ من الصالح قهراً عليها  
بخلاف الحجامة فان  
الخروج فيها ضعيف فتتقوى  
الطبيعة على احراق الصالح

اس اعتراض دونوں ہی کو دفع کر دینے والی  
ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ وہ یہ کہ ہم یہاں (مسئلہ خون  
میں) اتحاد سبب نہیں مانتے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے  
کہ رُوح جب کسی تکلیف کا احساس کرتی ہے تو  
اُس کے وفیہ پر متوجہ ہوتی ہے۔ اس میں ہواؤں  
خون بھی اُس کے تابع ہو جاتے ہیں تو ان سب کے  
مجمع ہونے کی وجہ سے ورم پیدا ہو جاتا ہے اور  
حرارت برپا ہوتی ہے تو اس جگر خون کا اجتماع ثقیل  
ہو جاتا ہے مگر یہ ہے کہ طبیعت صالح خون کو بچانا  
چاہتی ہے اور اسے دفع کرنا نہیں چاہتی۔  
یہی وجہ ہے کہ جب رُغیہ کو فصد لگائی جاتی ہے  
(اس کی رگ کھولی دی جاتی ہے) تو پیسے فاسد  
خون باہر آتا ہے۔ اسی لئے جنگی لگانا فصد لگانے سے  
بہتر ہوتا ہے کیوں کہ فصد رگ کو پھاڑ دیتی ہے جس  
سے خون تیزی سے ابل پڑتا ہے اور زور سے بجھ  
لگتا ہے۔ اُس وقت طبیعت صالح خون کے شدید  
تحتفظ کے باوجود اُسے کلی طور پر روکنے سے بے بس  
ہو جاتی ہے کیوں کہ بجھنے کی راہ کھل جانے کی وجہ سے  
خون طبعاً پوری قوت سے بجھنے لگتا ہے اور طبیعت  
کے روکنے کے باوجود کچھ صالح خون اسے مغلوب  
کر کے باہر آجاتا ہے اور سنگی لگانے میں ایسا  
نہیں ہوتا کیوں کہ خروج اس میں کمزور ہوتا ہے  
جس کی وجہ سے طبیعت صالح خون کو مناسب طور پر

كما ينبغي واذا كانت الامور كذلك  
لا تتبع للطبيعة داعية دفع الدم  
المنقلب الى هتاه مع الروح  
الا اذا علمت فيه الحركات الملتبقة  
من اجتماع الثلث الحاسات  
فيفسد بضيق يحصل له بعد  
بلوغه كمال صلاح روح تترك الطبيعة  
الضرف به ويزداد التأذي  
فتحب دفعه فتتفجر القرحة  
فيجعل الدم يخرج على شكله  
في المعجامة دون الفصا  
لأن الانفتاح ههنا يضاق  
الجلد لاف العروق يكون  
خروج به لضعف لا بد فت  
شديد غير ان القدر  
المتين منه للخروج وهو الذي  
تحول مزاجه من الصلاح وعتل  
قوامه للخروج اذا خرج خرم احسن  
تتقارب اجزأه ولا ينبغي لبعضه  
القصود خلف بعض حق  
يحصل بين خروج الباضه  
طفراست و تخلالات القطاع  
لأن المقصود موجود و  
المانع مفقود فلا يزال  
يخرج حتى يفتت

بچا لینے کی قوت پا جاتی ہے۔ جب معاملہ ایسا ہے  
تو طبیعت کے لئے یہاں روح کے ساتھ منقلب  
ہونے والے خون کو دفع کرنے کا کوئی داعیہ نہ پیدا  
ہوگا مگر جب اس خون میں تینوں خارجوں کے مجتمع  
ہونے سے بھرا کٹھننے والی حرارت اثر انداز ہوگی  
تو وہ کچھ پکے جانے کی وجہ سے خراب ہو جائے گا  
یہ کچھ خون کے کمال حد تک صلاح کی مدد کو پہنچ جانے  
کے بعد ہوگا۔ اب طبیعت اس کا تحفظ چھوڑ  
دے گی اور غلیظ بڑھے گی تو اسے دفع کرنا چاہے گی  
پھر اس وقت چھٹ جائے گا جس کی وجہ سے  
خون باہر آنے لگا اسی انداز میں جو سسکی لگانے کے  
وقت ہوتا ہے۔ اس تیز روانی کے طور پر نہیں جو  
دھند لگاتے ہیں سوتی ہے۔ اس لئے کہ یہاں بھی  
جلد ہی ٹھک ہے رگ نہیں ٹھک ہے تو خروج آہستگی  
اور ضعف کے لئے ہوگا، شدت سے نہ ہوگا۔  
ہاں یہ ہے کہ جس خون کا مزاج فاسد ہو چکا ہے  
اور اس کا قوام باہر آنے پر مائل اور اسی کے لائق  
ہو گیا ہے یا اس خون جب نکلے گا تو نکلتا ہی گے گا  
یعنی اس کے سارے اجزاء اپنے درپے باہر  
نکلے جائیں گے۔ اور طبعاً یہ نہیں ہونا چاہیے کہ  
ایک حصہ نکلنے کے بعد دوسرا حصہ اتنی دیر تک رہے  
کہ ان اجزاء کے باہر آنے کی مدت میں متعدد باہر  
انقطاع پیدا ہو اور درمیان میں خاصا توقف ہو جائے  
اس لئے کہ (فاسد خون کے سارے اجزاء میں  
خروج کا) مقصدی موجود ہے اور مانع مفقود ہے

تو یہ خون نکلتا ہی رہے گا یہاں تک کہ ختم ہو جائے۔  
پھر اگر تکلیف اب بھی باقی رہے گی تو روح اس طرف  
متوجہ ہوتی ہے جس کے باعث وہ سرا صدع  
خون اُس نکلے ہوئے خون کے بعد مجتمع ہو کر ٹھہر گیا  
اس پر بھی وہ ساری حالتیں طاری ہوں گی جو  
اس کے پیش رو طاری ہوتی تھیں تو یہ بھی ایک  
وقت باہر نکلے گا جیسے وہ نکلتا تھا۔ اور یوں ہی  
معاطرہ رہے گا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ القطار کے بعد  
بغیر رکاوٹ کے پایا جانے والا ہر فرد کسی سبب  
جدید ہی سے پیدا ہوتا ہے تو لازم ہے کہ صرف  
وہ خون جمع کیا جائے جو مسلسل تھوڑا تھوڑا باہر آیا  
ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا۔ اور اتحاد مجلس سے  
یہی مقصود مراد ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔  
یہ نہیں کہ بذات خود مجلس کا اعتبار ہے۔ یہاں تک  
کہ جب خون نکلتا شروع ہوا اور آدمی فوراً جگہ بدل  
دے تو دوسری جگہ جو نکلے وہ پہلی جگہ نکلنے والے  
خون کے ساتھ جمع نہ کیا جائے (اور یہ کہا جائے  
کہ مجلس ایک ذریعہ)۔ اور اگر جہاں ہے  
وہیں دن بھر بیٹھا رہے اور کچھ خون صبح کے اوّل  
وقت نکل کر بند ہو جائے۔ پھر کچھ غروب کے وقت  
نکلے تو اس کو پہلے کے ساتھ جمع کیا جائے (اور  
کہا جائے کہ مجلس تو ایک ہی رہی لہذا دونوں یکجا  
ہوں گے) یہ تو فقہاء بہت سے بالکل بعید ہے۔  
مختصر یہ کہ یہاں اتحاد سبب کی علامت

ثم اذا كانت الاذى باقيا بعد  
لا تيزال السورم تتوجه اليه  
في عقب الخارج دم اخر صالح  
ويسكت حتى يعرض له ما عرض  
لسالفه فيخرج كما خرج  
وهكذا۔

فظهر ان كل خروج  
بعد القطاع من دون من انما  
ينشأ من سبب جديد فيجب  
ان لا يجمع الاما تلاحق شيئا  
فشيئا كما ذكرنا وهو المعنى ان شاء  
الله تعالى اتحاد المجلس لان  
المجلس نفسه معتبر حتى  
اذا ابدى الدم فانتقل الانسان  
منه فوراً لا يجمع ما خرج  
هنا مع ما خرج انفا وان  
بقي جالسا كما هو طول النهار  
وخرج دم اول الصبح والقطع  
ثم خرج شيء عند  
الغروب يجمع هذا  
مع الاول فان هذا بعيد  
من الفقه كل البعد۔  
وبالجملة علامة اتحاد

السبب ههنا هو التلاحق اختلافه  
هو تخلل الانقطاع طبعاً لا قسراً  
بخلاف التقى فان الطبيعة تحتاج  
فيه الى دفع الثقل الذي  
ميله الطبيعي الى الاسفل على  
خلاف طبعه الى جهة الاعلى  
فربما لا تقدر عليه الا تدريجاً  
كما هو معروف مشاهد  
فما دام الطبيعة في الهيجان  
فهو سبب واحد وان تخلل  
الانقطاع فاذا سكنت ثم  
هاجت فهو سبب جديد  
هذا ما ظهر لعلمي القاصر  
فتأمل وتبصر فاعل بعضه  
يعرف وينكر

الرابع انما المنقول عن ائمة  
الذهب رضي الله تعالى عنهم في النجس  
الخارج من غير السبيلين شروط  
السيلان ليس الا وفيه خلاف  
نحوه وخلاف بينهم ان  
ان السيلان موجود  
العلو او مع الانحدار

یکے بعد دیگرے مسلسل نکلتا ہے۔ اور اختلاف  
سبب کی علامت طبعاً۔ نہ جبراً۔ انقطاع کا  
درمیان میں حائل ہونا اور پیچ پیچ میں غرن کا خود  
اپنی طبیعت سے بند ہو جانا ہے۔ اور حق  
میں ایسا نہیں۔ کیوں کہ اس میں وہ ثقیل جس کا  
طبعی میلان نیچے آنے کی طرف ہوتا ہے برخلاف  
طبع طبیعت اسے اوپر کی جانب دفع کرنے کی  
حاجت مند ہوتی ہے تو طبیعت زیادہ تر اس پر  
تدریجاً ہی قدرت پاتی ہے جیسا کہ یہ دیکھا اور مشاہدہ  
کیا جائے۔ قریب تک طبیعت ہیجان میں جو یہ ایک  
سبب ہے۔ اور اگر پیچ میں انقطاع ہو گیا تو  
طبیعت میں جب سکون ہو جائے تو یہ سبب جدید  
پیدا ہوتا ہے جو میرے فہم قاصر پر منکشف  
ہوا تو اس میں تامل اور نگاہ غور کی ضرورت ہے  
ہو سکتا ہے اس میں کچھ معروف ہو اور کچھ نامعروف  
تبیین چہارم ائمہ ذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
سے سبیلین (پیشاب، پاخانہ کے راستوں)  
کے علاوہ سے مختلفہ والی نجس چیز کے بارے میں  
صرف سیلان (پچنے) کی شرط منقول ہے  
اور اس میں صرف امام زفر کا اختلاف ہے  
اور ان کے درمیان ایک اختلاف یہ ہے کہ  
سیلان صرف چڑھنے کا نام ہے یا چڑھنے اور اٹھنے

فتنہ: مسئلہ تحقیق شریف ان النقص بالخروج الى ما يجب تطهيره لا ما يندب  
خلافا للفتح والحلیة والبحر والشربلانی والطحطاوی، والنشائی۔

دونوں کے مجھے کا۔ جیسا کہ یہ سب آپؐ سن چکے۔ فقہار کے کلمات اسی حد تک تھے یہاں تک کہ امام ابو الحسین احمد بن محمد قدوری رحمہ اللہ تعالیٰ آئے تو انھوں نے اپنی کتاب میں ایک قیدیہ بڑھائی کہ خونی ایسی جگہ تجاوز کر جائے جسے (وضو یا غسل میں) پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے۔ پھر متون، شروح اور فتاویٰ کی تقریباً ساری ہی کتابیں اس کے اتباع میں ہم نوا ہو گئیں۔

مید میں ہے، سیلان کی تفسیر یہ ہے کہ کہ خونی سیر زخم سے ڈھلک آئے اور اگر سیر زخم سے اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھلکے تو سائل (بچنے والا) زہر کا۔ اور بعض نے کہا جب نکل کر ایسی جگہ تباہ کر جائے جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے تو یہ سیلان ہے۔ یعنی جب خون (مثلاً) اس کے سر سے ناک یا کان کی طرف نکلے اگر وہ ایسی جگہ پہنچ جائے جس کو غسل کے وقت پاک کرنا واجب ہوتا ہے تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں ہے۔

شیخ حلبی نے اس کی شرح حلبی میں فرمایا، بعض شیخ ابو الحسین قدوری اور ان کے تابع حضرات ہیں۔

پھر اس کے بعد بھی حضرات کے کلمات کا اس پر تواتر تھا کہ حکم تطہیر سے مراد واجب ہے

كما سمعت كل ذلك على هذا كانت كلماتهم حق جاء الامام ابو الحسين احمد بن محمد القدوري رحمه الله تعالى فزاد في الكتاب قيد التجاوز الى موضع يلحقه حكم التطهير ثم تطافرت عامة الكتب على اتباعه متوناً وشروحاً وفتاوى.

قال في النية تفسیر السیلان ان ینحدر عن رأس الجرح واما اذا اعلان رأس الجرح و لم ینحدر لیکون مثلاً و قال بعضهم اذا خرج و تجاوزنا الحف موضع یلحقه حکم التطہیر فهو سیلان یعنی اذا خرج الدم من راسه الحف انفه و اذا نه ان سال الى موضع یجب تطہیر عند الاغتسال ینقض و الا فلا ثم قال ابوالحلی فی شرحه الحلیة هذا البعض هو الشیخ ابو الحسین القدوری ومن هذا حدیثہ۔

ثم الذی كانت تتوارد علیه کلماتهم من بعد ان المراد بحکم

التطهير هو الوجوب ولو في الغسل.

كما انصح عنه في المنيّة

وقال العلامة ابراهيم الحلبي في شرحه

الغنيّة (المراد موضع يلحقه حكم

التطهير) اي يجب تطهيره في

الجملة في الوضوء او الغسل او ازالة

النجاسة الحقيقية اهـ.

وقال الحدادي في الجوهر النيرة

شرح مختصر القدوري قوله يلحقه

حكم التطهير يعني يجب تطهيره

في الحدث او الجنابة حتى لو سال

المدعي الى مالان من الانع نقض

الوضوء اهـ.

وقال الامام صدر الشريعة في

شرح الوقاية (سال الى ما يطهر) اي

المراد موضع يجب تطهيره في الجملة اما

في الوضوء او في الغسل اهـ.

وقال سلطان الوزراء العلامة ابن كمال

ياش في ايضاح الاصلاح (سال الى

ما يطهر) اي الى موضع يجب ان

يطهر في الوضوء او في الغسل بالغسل

الغسل هي في الوضوء.

(۱) جیسا کہ متذکرہ میں اسے صاف طور پر لکھا۔

(۲) اور علامہ ابراہیم الحلبي نے اس کی ثمرت ثبوت

میں لکھا، (ایسی جگہ جس کی تطہیر کا حکم ہوتا ہے)

یعنی فی الجملة وضو یا غسل میں اسے پاک کرنا یا

نہایت حقیقہ (اس پر گناہ ہو جائے تو اس)

کا دور کرنا واجب ہوتا ہے۔

(۳) اور صدرادی نے محقق قدوری کی شرح

جوہر نیرہ میں لکھا، عبارت متن، "یلحقہ

حكم التطهير" (اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا

ہے۔ یعنی اسے حدث یا جنابت میں

پاک کرنا واجب ہوتا ہے یا ان تک کرنا کہ اگر ناک

سے نرم جھٹکا بہہ گیا تو وضو ٹوٹ جائیگا۔

(۴) امام صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں فرمایا،

(ایسی جگہ بہہ جسے جسے پاک کیا جاتا ہے) یعنی ایسی

جگہ جسے پاک کرنا فی الجملة وضو یا غسل میں واجب

ہوتا ہے۔

(۵) سلطان الوزراء علامہ ابن کمال نے پاشا نے

ایضاح الاصلاح میں لکھا، "ایسی جگہ نہہ جائے

جسے پاک کیا جاتا ہے) یعنی ایسی جگہ جسے وضو یا

غسل میں دھونے یا مسح کرنے کے ذریعہ پاک کرنا

لے غنیۃ المستملی شرح منیۃ الغسل کتاب الطہارة فصل فی فرائض الوضوء سہیل اکیدمی لاہور ص ۱۳

لے الجوہرۃ النیرۃ " مکتبہ ابراہیم ملتان ۹/۱

لے شرح الوقایۃ " راقص الوضوء " ۴۰/۱

او بالاصح اھ۔

وقال العلامة أكمل الدين الباقوق  
في العناية شرح الهداية قوله يلحقه  
التطهير المراد ان يجب تطهيره  
في الجملة كما في الجنابة حتى لو سال  
الدم من الرأس الى قصبة الانف  
اشقق الموضوع لان الاستنشااق في  
الجنابة فرض اھ۔

وقال الامام فخر الدين الزيلعي  
في تبیین الحقائق غیر السبیلین وادخرج  
منها شئ ووصل الى موضع يجب تطهيره  
في الجنابة ونحوه ينقض الوضوء اھ۔

وقال الامام السيد جلال الدين  
الكلواني في الكفاية اذا كان في عينه  
قرحة ووصل الدم منها الى جانب آخر  
من عينه فلا ينقض وضوءه لانه لو يصل  
الى موضع يجب غسله اھ۔

وقال السيد برهان الدين ابوهيم بن  
ابی بكر بن محمد بن الحسين الاخلاطي  
الحسيني في جواهر فقه خروجه الدم الى

واجب ہوتا ہے اھ۔

(۶) علامہ اکمل الدین باقوق نے غایۃ شرح ہدایہ  
میں فرمایا، جلدت میں اسے تطہیر کی جوتی ہے۔  
مراد یہ ہے کہ اسے پاک کرنا فی الجملہ واجب ہو  
جیسے جنابت میں یہاں تک کہ اگر خون سر سے  
ناک کے بالے کی طرف نہ آیا تو وضو ٹٹ گیا  
کیونکہ جنابت کے اندر استنشااق (ناک میں  
پانی چڑھانا) فرض ہے اھ۔

(۷) امام فخر الدین زیلعی نے تبیین الحقائق میں  
فرمایا، جب غیر سبیلین سے کوئی نجس چیز نکلے  
اور ایسی جگہ پہنچ جائے جس کی تطہیر جنابت وغیرہ  
میں واجب ہوتی ہے تو وضو ٹٹ جائے گا اھ۔

(۸) امام جلال الدین کلوانی کفایہ میں رقم طراز  
ہیں، اگر آنکھ میں نجس ہو اور خون اس سے نکلے  
آنکھ ہی کی دوسری جانب پہنچ جائے تو وضو  
نہ ٹٹے گا کیوں کہ وہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے  
وضو واجب ہو اھ۔

(۹) سید برہان الدین ابراہیم بن ابی بکر محمد بن  
حسین اخلاطی حسینی جواہر میں لکھتے ہیں، کان  
کے وسط میں جس جگہ تک غسل کے اندر پانی

۳۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱۰۰	فتح العین بحوالہ ابن کمال ہاشم کتاب الطہارۃ
۳۴/۱	۳۴/۱	۳۴/۱	۳۴/۱
۳۴/۱	دار المکتب العلمیۃ بیروت	۳۴/۱	۳۴/۱
۳۴/۱	۳۴/۱	۳۴/۱	۳۴/۱

وسط الاذن بحيث يجب ايصال الماء اليه في الاغتسال ناقض الوضوء الحق

وقال العلامة عبد العلي البرجندی في شرح النقاية قوله الى ما يظهر الى مرضه يجب تطهيره في الغسل الحق

وقال الامام شيخ الاسلام بكرة خواهر الا في مبسوطه عطف ما نقل عنه في

الفتوح والبحر وغيرهما "توسر من اس الجرح فظهر به فيح ونحوه لا ينقض

ما لم يعبا ومن الوضوء لانه لا يجب غسل موضع الورم فلو يتجاووا الى

موضع يلحقه حكم التطهير الحق

وقال المولى حسام الدين السعفاقي في النهاية اول شروح المهداية

على ما اثر عنه في الحلية في شرح قوله الى موضع يلحقه حكم التطهير المراد

ان يجب تطهيره في الجملة كما في الجناية الحق

وهذا هو المستعاد من معراج الدرياء شرح المهداية ومن الملتقط ومن الذي

يحتاجنا واجب ہوتا ہے وہاں تک خون نکل آنا ناقض وضو ہے الحق

(۱۰) علامہ عبد العلی برجندی شرح نقایہ میں فرماتے ہیں: "قوله الى ما يظهر - یعنی ایسی جگہ جس کی تطہیر غسل میں واجب ہے۔" الحق

(۱۱) امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ اپنی مبسوط میں رقم فرماتے ہیں جیسا کہ اس سے فتح، بحر

وغیرہما میں نقل کیا ہے: "مرزخم ورم کرگیا اس میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوا تو جب تک ورم سے

وہ تجاوز نہ کرے ناقض نہیں۔ اس لئے کہ ورم کی جگہ کو حونا واجب نہیں تو ایسی جگہ تجب اور نہ پایا گیا ہے قطعہ کا حکم لاتی ہو" الحق

(۱۲) حسام الدین سفاتی چلیہ کی سب سے پہلی شرح نہایت میں جیسا کہ اس سے علیہ میں نقل کیا ہے عبارت متن "الى موضع يلحقه

حكم التطهير" کی شرح میں لکھتے ہیں "مراد یہ کہ اس کی تطہیر فی الجملہ واجب ہو جیسے جنابت

میں۔" الحق

(۱۳) یہی معراج الدریاء شرح پایہ (۱۴) ملقط

(۱۵) ذکر اور ان کے علاوہ کتابوں سے مستفاد

لہ جابر الاغلطی کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء قلمی  
 شرح النقاۃ للبرجندی کتاب الطہارۃ مطبع عالی فوکلشور ص ۲۱/۱  
 فتح القدر کتاب الطہارۃ المكتبة النورية الرضوية بکھر ص ۳۴/۱  
 مکہ النہایۃ



سب کی عمارتیں ان شاء اللہ تعالیٰ آگے نقل  
ہوں گی۔

(۱۶) اسی پر علامہ محمد بن نجیم نے اللہ تعالیٰ  
میں حرم کیا۔

(۱۷) اور علامہ سید ابوالسعود ازہری نے  
فتح اللہ المعین میں (۱۸) اپنے  
والد سید علی حسینی سے نقل کرتے ہوئے  
لکھا کہ ”حکم تطہیر سے مراد اس کا وضو و غسل میں  
واجب کتاب اگرچہ مسح ہی کے ذریعہ“ اور

یہی بات امام ملائکے زمین میں نسل و نسل  
ثابت رہی مگر محقق علی الاطلاق امام بیہم  
کمال الدین محمد بن امام نے مذہب ہونے  
کا بھی اصاد کیا۔ وہ لکھتے ہیں ”اگر آنکھ کے  
اندر کسی زخم سے خون نکل کر آنکھ ہی کی دوسری  
جانب بہا تو وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ اسے  
تطہیر کے وجوب یا ندب کا حکم لاحق نہیں ہوتا  
بمخلاف اس صورت کے جب خون سر سے ناک کے  
نرم حصے میں اتر آئے کیوں کہ اسے جنابت میں  
اور کوئی نہاست لگنے سے دھونا واجب ہوتا ہے  
تو وہ ناقض وضو ہو گا اور“

اور ان کے تلمیذ محقق نے علیہ میں ان کا  
اتباع کیا اور اللہ تعالیٰ کے حوالے سے آنے والی

ومن غیرها وسترد علیک نقولہا انت  
شاء اللہ تعالیٰ۔

وبہ جزیر العلامة عمر بن نجیم فی  
النہر الفائق۔

وقال العلامة السید ابوالسعود  
الازہری فی فتح اللہ المعین نقلًا عن  
ابنہ السید علی الحسینی ان المراد بحکم  
التطہیر وجوبہ فی الوضوء والغسل ولو  
بالمسح اور۔

فہذا ما امرتک فی اوہان ابہامیۃ  
جیلًا وھیلًا غیر ان المحقق علی الاطلاق  
الامام الھمام کمال الدین محمد  
بن الھمام مراد التذہب ایضا حیث یقول  
”لو خرج من جرح فی العین دم فسال الی  
الجانب الاخر منها لا ینتقض لانه  
لا یلحقہ حکم حر وجوب التطہیر وندبہ  
بمخلاف ما لو نزل من الراس الی  
صالات من الانف لانه  
یحجب سلسلہ فی الجنابة ومن النجاسة  
فینقض اور۔

وتبعہ تلمیذہ المحقق فی  
الحلیۃ قائلاً بعد نقلہ ما یاتی عن

جہالت نقل کرنے کے بعد لکھا: تو اس بنا پر مراد  
یہ ہوگی کہ ایسی جگہ تجاوز ذکر جائے جس کی طہارت  
واجب یا مندوب ہوتی ہے۔ جیسا کہ اس کی  
جانب ہم نے ابھی اشارہ کیا۔

قلت اشارہ۔ الی موضع یلحقہ حکم  
التطہیر کے تحت۔ ان کی اس عبارت میں  
ہے یعنی اس کے حق میں مشروع ہے وہ حکم  
جو تطہیر ہے۔ اس لئے کہ مشروع، مندوب  
کو بھی شامل ہے۔

اقول یہ تعلیم نہایت ہے بھی کچھ مترشح  
ہوتی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے وجوب مراد  
ہونے کی تصریح مذکور کے باوجود اس پر تقریر  
میں یہ لکھا ہے: یہاں تک کہ خون اگر ناک کے  
بانسے کی طرف بہہ آیا تو ضرورتاً کیوں کہ استسقاء  
جنابت میں فرض اور وضو میں سنت ہے۔  
ایسا ہی مبسوط میں ہے۔ اس لئے کہ سنت  
ہونا اگر کافی نہ ہوتا تو اس کا تذکرہ عبث ہوتا۔  
مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مطلب یہ ہے کہ وضو  
میں اگرچہ صرف سنت ہے لیکن غسل میں فرض ہے  
تو ایسی جگہ تجاوز متحقق ہوگی جس کی تطہیر  
فی الجملہ واجب ہے تو اس بجلے (وضو میں سنت ہے)

الاتقاف "فعلی هذا المراد  
ان یتجاوز الی موضع یجب  
طہارته او تنذیب کما اشارنا الیه  
انفاً۔"

قلت والاشارۃ فی قوله الی  
موضع یلحقہ حکم التطہیر اے  
شرع فی حقہ الحکم الذی ہو  
التطہیر۔ فان المشروع یعم  
المندوب۔

اقول۔ وربما یتوضح هذا  
التعمیم من النہایۃ ایضاً فانہ مع  
تصویحہ بآیۃ المراد الوجوب کما  
تقدّم فرغ علیہ بقول حتی لو سالنا  
فی قصبۃ الانفا انتقض الوضوء لان  
الاستسقاء فی الجناۃ فرض و فی الوضوء  
سنة وكذلك فی المبسوط۔ فان  
الاستسقاء لو لم یکف لکانت ذکرة  
عبثاً الا ان یقال المراد انه وان  
لم یکف فی الوضوء الاستسقاء لکنه  
فی انفسل فرض فتحقق التجاوز  
الی ما یجب تطہیرہ فی الجملة

لہ حلیۃ المل شرح نیتہ الفصل

لہ

لہ النہایۃ

کا اضافہ دراصل اس لفظ "فی لجمہ" کی تحقیق قرار پائے گا جو پہلے ان کی عبارت میں آگیا ہے۔ اسی معنی پر ان کے کلام کو غور کرنا متعین ہے تاکہ اس کا آخری حصہ ابتدائی حصے کے مخالف نہ ہو۔

**اقول** اسی طرح محقق علی اور طوق کے

بھی ظاہر کلام کے اندر اول و آخر کے درمیان کش مکش پائی جاتی ہے۔ کیوں کہ پہلے انھوں نے حکم کو نذیب کے لئے بھی عام کر دیا پھر نذیب کے زیر محض تک خون اتر آنے کا ذکر کیا اور غسل میں اس کا دھونا واجب ہونے سے علت بیان کی۔ اور معلوم ہے کہ کلمات علماء میں مفہوم معتبر ہوتا ہے۔ اگر ان کے نزدیک نذیب کے سخت حصے تک اتر آنے کا حکم ایسا ہی ہوتا تو ظاہر یہ تھا کہ اسے ذکر کرتے اور غسل و وضو میں اسے دھونے کے مندوب ہونے سے اس کی تعلیل فرماتے تاکہ جو لفظ "نذیب" انھوں نے بڑھایا اس کی ایک مثال ہو جاتی اور خلاف مقصود کا وہم نہ پیدا ہوتا۔ لیکن حضرت محقق رحمہ اللہ تعالیٰ نے عامرہ علماء کے اتباع سے کوئی مفرزہ دیکھ کر کہ انھوں نے مسئلہ کی صورت اسی طرح رکھی ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہوگا۔

فكون زيادة هذه الجملة تحقيقا لقوله ما سبق في الجملة وهذا هو الذي يتعين حمل كلامه عليه كيلا يخالف آخره اوله۔

**اقول** وكذلك نظاهر كلام

المحقق حيث اطلق تجاذب في الاول والاخر فانه عزم النذيب ثم ذكر النزول الى مالات وعلله بوجوب غسله في الغسل ومعلوم ان المفهوم معتبر في كلمات العلماء، لو كانت الحكم عنده كذا في النزول الى ما اشتد كانت الظاهر ان يذكره ويعمله بنذيب غسله في الغسل والموضوء كيكوت مثالا لما اذا صحت النذيب ولا يوهم خلاف السراة لكنه رحمه الله تعالى لم يربطه من اتباع العامة فانهم انما صورو المسألة هكذا كما ستعرفه انت شاء الله تعالى۔

فان تطفل على الفتح۔

تھران کے بعد ان کی تبعیت کرنے والا  
ان کے تلمیذ صاحبِ کلیہ کے سوا کسی کو میں نے  
نہ دیکھا یہاں تک کہ تحقیق صاحبِ بحر آئے تو انھوں  
نے البحر الرائق میں اس کے ستون مضبوط کیے اور  
فرمایا: ہم نے حکم کی تفسیر اس سے کی جو واجب اور  
مندوب دونوں کو عام ہے اس لئے کہ ناک کے  
سخت سے کی طہارت باطل (یعنی وضو وغسل  
کسی میں بھی) واجب نہیں بلکہ مندوب ہے اس  
لئے کہ غرر و زہوار کے لئے استنشاق میں بالذکر  
(یعنی نرم حصے سے بڑھا کر سخت تک پانی چڑھانا)  
مندوب ہے۔ اور معراج الدرر وغیرہ میں تصریح  
ہے کہ خون جب ناک کے باغھے تک اتر آئے تو  
نا آتش وضو ہے۔ اور ہاتھ میں ہے۔ اگر وہ  
جب صماخ گوش (کان کے سوراخ) تک اتر گئے  
تو حدیث ثابت ہو جائے گا۔ صماخ میں صماخ  
اذن کا معنی کان کا شکاف نکلا ہے۔ اور  
یہ اسی لئے ہے کہ اس کی تطہیر غسل وغیرہ میں  
مندوب ہے۔ تو بعض حضرات کا یہ فسر مانا  
کہ مراد ایسی جگہ پہنچنا ہے جس کی طہارت واجب  
ہے۔ اس پر محمول ہو گا کہ واجب ہونے کا  
مطلب ثابت ہونا ہے۔ اور حدادی کی  
عبارت "اذا نزل الدم الى قصبۃ الانف  
لا ینقض (خون جب ناک کے باغھے تک اتر آئے  
تو ناقض نہیں)" اس پر محمول ہو گی کہ اس جگہ  
تک نہ پہنچے جہاں استنشاق میں پانی پہنچنا

ثم لم اس من تبعه بعداء غیر  
تلمیذہ حتی اقب المحقق البحر  
فشید اس کا نہ فی بحره قائلاً انما فسرنا  
المحكم بالاعم من الواجب و  
المندوب لان ما اشتد من الانف  
لا تجب طهارته امسلاً  
ببل تنديب لمات البالفة  
فی الاستنشااق لغير  
الماء من مسنونة وقد  
صرح فی معراج الدرر  
وغیرہ بانہ اذا نزل الدم الى  
قصبۃ الانف نقض في البدانہ  
اذا نزل الدم الى صماخ الاذن  
یکون حدثاً وفي الصحاح  
صماخ الاذن خرقها وليس  
ذلك الا لکونه یندب تطهیرہ  
في الغسل ونحوه، فقول  
بعضهم المراد ان یصل الى  
موضع تجب طهارته  
محمول علی امت المراد  
بالوجوب الثبوت، وقول الحدادی  
اذا نزل الدم الى قصبۃ  
الانف لا ینقض محمول  
علی انہ لم یصل الى ما یست  
ایصال الماء الیه فی الاستنشااق

توفیقاً بین العیاسات و قول  
 من قال اذا نزل الدم  
 الى مالان من الانف نقص لا یقتضی  
 عدم النقص اذا وصل الى  
 ما اشتد منه الا بالمفهوم و  
 الصریح بخلافه و قد  
 اوضحه في غاية البیان و  
 العناية والمواد بالوصول المذكور  
 سیلانه <sup>ف</sup>  
 اقول تاویلہ کلام الحدادی  
 فی السراج الوہاج کا نہ یرید بہ  
 انت الخ ف کلامہ لاخراج  
 الغایۃ اعم نزل دم  
 من الرأس و انتہی الخ  
 مبدء ما اشتد من الانف  
 من دون ان یغزل منه  
 شعث فیہ لہذا کان محتلاً لولائک  
 الحدادی صریح فی مختصر سراجہ انت  
 المراد بالحکم الوجوب و فرج علیہ تقیید  
 الانتقاض بالنزول الى مالان کما تقدم  
 و سیأتی عنہا ما هو النص واجلی

مسنون ہے تاکہ عبارتوں میں تطبیق ہو جائے  
 — اور بعض حضرات کے کلام میں آیا ہے کہ  
 "جب خون ناک کے نرم حصے تک اتر آئے تو  
 ناقص و ضعیف ہے" اس کا تقاضا یہ نہیں کہ جب  
 سخت حصے تک پہنچے تو ناقص و ضعیف نہیں مگر یہ کہ  
 اس کا مفہوم لیا جائے حالانکہ صریح اس کے  
 بطلان ہے اور غایۃ البیان و غایۃ میں اسے  
 واضح طور پر لکھا ہے۔ اور وصول (پہنچنا) جو  
 مذکور ہوا اس سے مراد سیلان (ہلنا) ہے اور  
 اقول حدادی کی عبارت سراج و باج  
 کی جو تاویل کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 صاحب کو یہ مراد لے رہے ہیں کہ عبارت سراج  
 میں لفظ "الی" غایت کو خارج کرنے کیلئے  
 ہے یعنی خون سر سے اترے اور ناک کے سخت حصے  
 کے شروع تک پہنچے خود اس حصے میں ذرا بھی  
 نہ اترے۔ یہ احتمال تو تھا اگر حدادی نے اپنی  
 مختصر سراج میں یہ تصریح نہ کر دی ہوتی کہ حکم  
 سے وجوب مراد ہے اور اس پر تفریع کرتے  
 ہوئے و ضعیف کو خون کے نرم حصے تک اتر  
 آنے سے مفید نہ کیا ہوتا جیسا کہ گزر اور آگے  
 ان کی اس سے بھی زیادہ صریح اور روشن و

فہ، تطلق علی البحر۔

وارجع عبارت آرہی ہے۔ صاحب بکر کی تردید میں ان کے برادر اور تلمیذ علامہ عمر نے، النہر الفائق میں یہ لکھا ہے، یہ وہم ہے اور عراج کی عبارت سے استدلال کیا، جبکہ اس میں مسئلہ کی تعمیل ان الفاظ سے بیان ہوئی ہے جو یہ مطلب لینے سے نالغ ہیں۔ اسی کے الفاظ میں، خون اگر ناک کے بالنے تک اتر آئے تو وضو ٹوٹ جائے گا برخلاف اس صورت کے جب چشماں ذکر کی نالی تک اتر آئے اور ظاہر نہ ہو، اس لئے کہ یہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے تطہیر کا حکم ہے اور ناک میں ایسی جگہ پہنچ گیا اس لئے کہ جنابت میں استنشاق فرض ہے، ایسا ہی مسرور میں ہے اح۔ اس سبب سے توضیحات بتا دیا کہ بالنے سے مراد اس کا دم حشر ہے اس لئے کہ یہی وہ ہے جسے جنابت میں وضو ناجائز ہے۔ اسی لئے شارح فرماتے ہیں (یعنی کنز الدقائق کے شارح مرد ہیں امام زلیحی)، اگر خون ناک سے اترے تو وضو ٹوٹ جائے گا جب اس کے نرم حصے تک پہنچ گیا ہو اس لئے کہ اس کی تطہیر واجب ہے۔ اور ان کے کلام میں لفظ وجوب کو معنی ثبوت پر معمول کرنے کا کوئی داعی نہیں۔ اس بنا پر ضروری ہے کہ صانع سے وہ شکاف مراد ہو جہاں جنابت میں پانی پہنچاؤ واجب اسی سے واضح ہو گیا کہ ان حضرات کی عبارتیں اس اضافے (غذب) کے منافی ہیں اور تہر کی عبارت ختم۔

وراد اخوة وتلمیذہ العلامة عمر  
فی النہر الفائق بقولہ "وہذا وہم  
واقی یستدل بان فی المعراج وقد  
علل المسألة بما یمنع ہذا  
الاستخراج فقال ما نعظہ  
لو نزل الدم الی قصبۃ الانف  
انتقض بخلاف البول اذا نزل الی  
قصبۃ الذکر ولم یظہر فأنہ  
سہ یصل الی موضع یلحقہ  
حکم التطہیر، و فی الانف وصل فأن  
الاستنشاق فی الجنابة فرض کذا  
فی المبسوط، وقد افصح ہذا  
التعلیل عن کون المراد بالقصبۃ ما لان  
منہ لانه الذی یجب غسلہ فی الجنابة  
ولذا قال الشارح (ای شارح  
المکتریزید الامام الزلیحی) لو نزل  
الدم من الانف انتقض وضوہ اذا  
وصل الی مالات منہ لانه یجب  
تطہیرہ وحمل الوجوب فی کلامہ علی  
الثبوت صلا کاداعی الیہ وعلی  
ہذا فیجب امتدادہ بالصاخر الخرق  
الذی یجب ایصال الماء الیہ فی الجنابة  
وبہذا ظہر ان کلامہم منافی لتسلک  
الزیادة اھ کلام النہر۔

اقول<sup>۱۹</sup> کف بابداء التوفیق

بین کلما تهم داعیا الیه انت اعلت<sup>۲۰</sup>  
وکلام المعراج<sup>۲۱</sup> ان لہ ریشیت الزیادة  
فلایفیہا وکلام الشارح<sup>۲۲</sup> انما یناق  
بلحظ مفہوم المخالفة وقد اجاب  
عنہ البحر بامث المفہوم  
لا یعارض الصریح فیجب عنده  
انت یراء انت المفہوم غیر مراد  
کف لا تعارض کلمات  
الاسیاد ۔

نعم فی الاستناد بالمعراج  
منہ ظاہر فان ظاہر قوله مزل الہ  
قصبة الانف وان کانت مفید  
التعمیم ما اشتد وما لان فانت  
بالنزول الہ ما اشتد یتحقق  
النزول الہ القصبة قطعاً ان  
لہ یصل الی المامون لکن یکدرہ تعلیلہ  
اخرا بافتراض الاستثناک کما  
ذکرہ فی التہریر۔

اقول<sup>۲۳</sup> لاسیما وقد تونک

اقول داعی ہونے کے لئے ان حضرات

کی عبارتوں میں بشرط امکان تطبیق پیدا کرنے کا  
مقصد کافی ہے۔ اور معراج کی عبارت اگر اس  
اصناف کلمات نہیں کرتی تو اس کی تردید بھی نہیں  
کرتی۔ اور شارح (امام زمینی) کے کلام میں  
مفہوم مخالفت کا لحاظ کیا جائے تب ہی وہ اس کے  
منافی ہوگا۔ صاحب بحر اس کا جواب دے چکے  
ہیں کہ مفہوم صریح کے معارض و مقابل نہیں ہوتا تو  
ان کے نزدیک ضروری ہے کہ مفہوم مراد نہ ہوتا کہ  
ان حضرات کے کلام میں تعارض نہ ہو سکے۔

باقی معراج سے استناد پر کھلا ہوا منع وارد  
ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا ظاہر کلام  
’ناک کے ہائے یک اترے‘ اگرچہ سخت و نرم  
دونوں حصوں کی تعلیم کا افادہ کر رہا ہے کہ چونکہ سخت  
حصے میں اترنے سے بھی پانے میں اترنا قطعاً  
محقق ہو جاتا ہے اگرچہ نرم سے یک نہ پہنچے لیکن  
تعلیم گذار اور نا مقبول ہوجاتی ہے جب آخر میں  
وہ اس کی علت استثناک کی فرضیت سے بیان  
کرتے ہیں جیسا کہ تہریر میں ذکر کیا۔

اقول ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ

۱۔ تطقی علی النہر

۲۔ تطقی آخر علیہ

۳۔ تطقی ثالث علیہ

۴۔ تطقی آخر علی البحر بتأیید کلام النہر۔

مبسوط میں یہ الفاظ بھی تھے کہ ”اور ضمن میں سنت ہے“ جیسا کہ خلیفہ کی عبارت میں ہوا مسئلہ نہایت ”مبسوط سے نقل گزری لیکن جیسا کہ نہر نے نقل کیا معراج میں مبسوط کے وہ الفاظ ترک کر دئے ہیں تو اگر صاحب معراج کا مقصد علم ہوتا تو اس کا افادہ کرنے والے الفاظ وہ ترک کر کے صرف اس قدر پر اکتفا کرتے جو علوم کا معنی نہیں دیتی۔

علامہ شامی نے منہج الخائق میں الجواررائق کی حمایت کی ہے اور لکھا ہے کہ، عبارت معراج استنشااق جنابت میں فرض ہے“ کو اصل استنشااق فرض ہونے کے معنی پر محمول کرنا اور اس کی ابتدائی عبارت کو بغیر کسی تاویل کے ظاہر پر مبنی رکھنا متعین ہے الخ۔

**اقول** دونوں کے مطلب میں مخالفت کیسے ہوگی جبکہ آخر کلام کو اول کی دلیل بنایا ہے آگے اپنی تائید میں علامہ شامی یہ لکھتے ہیں، اس لئے کہ آگے خاتۃ البیان کے حوالے سے آرہا ہے کہ ناک کے بالیہ تک خون پیچ آنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہمارے اصحاب کا قول ہے اور نرم جیسے تک پہنچنے کی شرط امام زفر کا قول ہے الخ۔

على ما نقل في النهر من كلام المبسوط لفظة وفي الوضوء سنة كما تقدم فقله عن الخليفة عن النهاية عن المبسوط فلو كانت مرادة العموم لما ترك ما يفيد واقتصر على ما لا يعطيه۔

وأنصرف العلامة الشامح للبحر الرائق في منحة الخائق فقال ”تعيّن ان يحمل قول المعراج فان الاستنشااق في الجنابة فرض على معنى ان اصل الاستنشااق فرض وان يبقى اول كلامه على ظاهره من غير تاویل“  
**اقول** كيف يخالف بين محمليهما مع ان احده على اوله دليل قال ”لما ساق قريبا عن غاية البیان ان النقص بالوصول الى قصبۃ الانف قول اصح بنا وان اشتراط الوصول الى ملاقاة منه قول نرف الخ۔

ف۔ معترضة على العلامة الشامح۔



اقول<sup>۱۵</sup> هذا كان له محل

لوان المعراج كان هو المتفرد بهذا فكان يجب مراد كلامه الى وفاق الجمهور مهما امكن لكن عامة الكتب مصرحة ههنا بتقييد النقض بمالات كما استسمعه ان شاء الله تعالى فجعلهم جميعا غافلين عما حكي الا تفتني في غاية البيان في غاية البعد غاية الامرات يحمل على اختلاف الروايات فاني يجب مراد مضاف المعراج الى ما في النهاية.

ثم على هذا ايضا اما كانت السبيل ان يحمل كلامه اولا واخر على بيان ما اذ انزل الى مالان والسكوت عما نزل الى ما اشتد حكمها اختصارا البحر لان يجعل اخر كلامه مخالفا لاوله مع كونهما مطليا ودليلا. قال وان قول من قال اذ اوصل الى مالات منه لبيان الاتفاق وحيثما صاحب التهر لم يطلع على ذلك

اقول اس کا موقع تھا اگر تھا صاحب معراج

اس شخص کے قابل ہوتے، ایسی صورت میں جہاں تک جو سکے ان کے کلام کو جمہور کی موافقت کی جانب پھیرنا واجب ہوتا، لیکن عامہ کتب نے وضو ٹوٹنے کو زم جتنے تک پہنچنے سے صراحتہ تقييد کیا ہے۔ جیسا کہ ان شار اللہ آگے ان کی عبارت پر کشیدیں ہوں گی۔ تو اتفاقاً نے غایۃ الیاء میں جو حکایت کی ہے اس سے سب ہی کو غافل ٹھہرانا انتہائی بعید ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ اختلاف روایات مانا جائے پھر عبارت معراج کو عبارت غایۃ کی جانب پھیرنا کیسے ضروری ہو گا۔

پھر اس جیاد پر بھی راہ یہی تھی کہ کلام معراج اول و آخر دونوں جبکہ زم حصہ تک خون اترنے سے متعلق حکم کے بیان اور سخت جھٹک اترنے سے متعلق سکوت پر محمول کیا جائے جیسا کہ ترجمہ اختیار کیا، نہ کہ آخر کلام کو اول کے خلاف بنایا جائے یا وجود سے کہ ایک مدعا ہے دوسرا دلیل۔ علامہ شامی آگے فرماتے ہیں اور جس نے یہ لکھا ہے کہ جب خون زم جھٹک پہنچ جائے اس کا مقصد ایسی صورت رکھنا ہے جس پر امام زفر کا بھی اتفاق ہو۔ شاید صاحب تہر

فـ معروضۃ اخرى على العلامة شـ  
فـ معروضۃ ثالثة عليه.

حق قال ما قال الله -

اس (تحریر غایۃ البیان) سے آگاہ نہ ہوئے اور وہ سب کہہ گئے اور۔

اقول<sup>۹</sup> هذا انما يمشي في

عبارة الهداية وفيها كلام الاتفاق  
دون سائر العبارات المتطافرة الا  
في بعضها بتعسف شديد هذا -

اقول یہ تو جہ صرف ہدایہ کی عبارت میں  
چل سکتی ہے اسی کے بارے میں اتفاق کی گفتگو  
بھی ہے۔ دوسری بہت ساری عبارتوں میں  
یہ توجہ نہیں ہو سکتی ہاں بعض میں شدید تکلف  
کے بعد ممکن ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

ولنأت طلب ما ذكر الاتفاق في  
فأعلم ان الامام برهان الدين  
قال في الهداية في صدر الفصل  
البعاني الناقضة للوضوء كل ما يخرج  
من السيلين والدم والقيح اذا خرجا  
من البدن فتجاوز الى موضع يطهره  
حكم التطهير ثم ذكر مسائل المتق الى ان  
ذكر في الدام ثم قال ولو نزل من الرأس  
الى مالان من الانف نقص لا اتفاق  
لوصوله الى موضع يطهره حكم التطهير  
فيتحقق المحذور آه -

اب ہم اس پر آتے ہیں جو اتفاق نے ذکر کیا۔  
پہلے یہ جان لیجئے کہ امام ربان الدین نے فصل  
فواقض وضوء کے شروع میں فرمایا، ہر وہ چیز جو  
سبیلین سے خارج ہو۔ اور خون اور پیپ  
جب یہ دونوں بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ  
تھاؤ کر جائیں جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ پھر  
حق کے مسائل بیان کئے یہاں تک کہ خون کی تھکا  
ذکر کیا، پھر فرمایا، اور اگر سر سے ناک کے اس  
جھے تک آئے جو زرم ہے تو بالاتفاق ناقض وضوء  
ہے کیونکہ خون ایسی جگہ پہنچ گیا جس کی تطہیر کا حکم  
ہوتا ہے تو خروج متحقق ہو جائے گا آہ۔

علامہ اتفاق نے یہ ہیں، ان کی عبارت

قال العلامة الاتفاق في قوله الى

ف: معروضۃ رابعة عليه -

۳۲/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	لے منہ الخاق علی البحر الرائق
۶/۱	المکتبۃ العربیۃ کراچی	فصل فی فواقض الوضوء	لے الہدایۃ کتاب الطہارۃ
۱۰/۱	" " " " " "	" " " " " "	لے " " " " " "

مالان من الانف ای الی الماس من وما  
بمعنی الذی فان قلت لم یقید بهذا  
القیید مع ان الروایة مسطویة فی  
الکتب عن اصحابنا ان الدر اذا نزل  
الی قصبه الانف ینقض الموضوع و  
لا حاجة الی ان ینزل الی مالات  
من الانف فی فاشدة فی هذا  
القیید اذ من موعب التکرار  
بلا فاشدة لانت هذا الحكم  
قد علم فی اول الفصل من قوله  
والدم والقیح اذا خرجا من البدن  
فتجاوزا الی موضع یحق حکم التطهیر  
قلت بیا لا اتفاق اصحابنا مع لانت  
عند من فخر لا ینقض الموضوع ما لم ینزل  
الدم الی مالان من الانف لعدم الظهور  
قبل ذلك احد (قال فی المنحة بعد نقله)  
وهو شاهد قوع علی ما  
قاله (ای صاحب البحر) فلا  
تختص بترزیف صاحب النهر، والله تعالی  
ولی التوفیق آمین

و ذکر مثل کلامه الذی  
نقلنا ههنا مع قلیل من زیادة فی  
رسالته الفوائد المخصصة، اور خلاصہ

الی مالان من الانف سنک کے اس جھے  
تک اتر آئے جو زم ہے۔ اس سے مراد مارن  
(نرم) ہے۔ اور "ما" بمعنی الذی ہے۔ اگر اعتراض  
ہو کہ یہ قید کیوں لگائی جب کہ ہمارے اصحاب کی  
کتابوں میں روایت یوں بھی ہوتی ہے کہ خون جب  
ناک کے باغے تک اتر آئے تو ناقض وضو ہے۔  
اور اس کی ضرورت نہیں کہ ناک کے زم جھے تک  
اترے ایسی صورت میں اس قید کا کیا فائدہ؟  
سو اس کے کہ یہ مؤکرا ہو کر ناک کے حکم تو وہی معلوم  
ہو گیا جو شروع فصل میں فرمایا اور خون اور پیپ  
صیب یہ بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تھا و ذکر جہاں  
جھے تطہیر کا حکم لایا ہے۔ تو میں کہوں گا یہ اس  
صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا  
اتفاق ہے اس لئے کہ آم زفر کے نزدیک جب  
تک زم جھے تک نہ اترے وضو نہیں ٹوٹا اس لئے  
کہ اس سے پہلے ظہور ثابت نہیں ہوتا اور اسے  
علامہ شامی نے منہ ائی تی میں نقل کرنے کے بعد  
فرمایا: یہ صاحب بحر کے کلام پر قوی شاہد ہے تو  
صاحب تہر کی تردید سے دھوکے میں نہیں پڑنا چاہیے۔  
اور خدا سے تعالیٰ کی توفیق کا مالک ہے اللہ

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے تحریر  
اضافے کے ساتھ اپنے رسالہ الفوائد المخصصة  
میں بھی ذکر کی ہے۔ اس کا خلاصہ رد المحتار

فی رد المحتار و ختمه بقوله "فهذا  
صریح فی ان المراد بالعصبة ما  
شد فاعتنم هذا التحریر المفرد الخ."

**اقول** نعم هو صریح فی ان  
المراد فی تلك الروایة ما اشتد  
عبارة المعراج التي فيها كلام البحر و  
النهر ولا مبالغ فيها للحمل على ما اشتد  
للزوم الاختلاف بين الدليل و  
المدعى كما علمت فالحق ان استناد البحر  
بها ليس فی محله.

**ثم اقول** ان كان مراد الهداية  
بالحكم الوجوب كما هو المقادير من  
كلامه فانه انما جعله واحدا لم  
ما يلحقه حكم التطهير بعد نزوله الى  
ما كان فمعلوم ان الامار داخل من  
وجه وخارج من وجه يلحقه حكم  
التطهير في الغسل ولا يلحقه في الوضوء  
فالتنصيص على مثل هذا لا يعد  
عسثا ولا تكرارا فيسقط مسوأل  
الغاية من رأسه.

میں بھی لکھا ہے اور اسے اس عبارت پر ختم کیا ہے۔  
"تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ بانے سے مراد  
اس کا سخت حصہ ہے۔ اس مفرد تحریر کو غنیمت جانی لا  
**اقول** ہاں یہ اس بارے میں صریح  
ہے کہ اس روایت میں سخت حصہ ہی مراد ہے۔  
لیکن عبارت معراج جس میں بحر و نہر کی گفتگو ہے  
اسے سخت حصے پر محمول کرنے کی گنجائش نہیں  
اس لئے کہ دلیل اور دعوے کے درمیان اختلاف  
لازم آتا ہے، جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو حق یہی ہے کہ  
اس سے بحر کا استناد ہے جا ہے۔

**ثم اقول** اگر حکم سے ہدایہ کی مراد وجوب ہو  
حیث کہ اس کی عبارت سے یہی قیاس ہے۔  
کیونکہ اس میں حق کو لازم مجھے تک پہنچنے کے بعد ہی  
اس پر جو تک پہنچنے والا قرار دیا ہے جسے حکم تطہیر لاحق  
ہوتا ہے۔ تو یہ معلوم ہے کہ زمر ایک طرح سے  
داخل ہے اور ایک طرح سے خارج ہے، غسل  
میں اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا ہے اور وضو میں لاحق  
نہیں ہوتا اس لئے ایسی چیز سے متعلق تطہیر کر لینے  
کو کہے قائمہ اور تکرار شمار نہ کیا جائے گا تو  
غایۃ البیان کا اعتراض ہی سرے سے ساقط ہے۔

**و** معروضۃ خامسة عليه۔  
**و** تطفل على العلامة الاتفاقی۔



ناک کے سخت حصے میں بہرہ رہا ہے نرم حصے تک پہنچا نہیں ہے اس وقت اثرِ ثلاثہ کے نزدیک ناقص تحقق ہے اس لئے کہ اصل و دونوں اس حصے کو دھونا مندوب ہے جب امام زفر کے نزدیک ناقص تحقق نہیں کہ نہ سخت حصہ کسی کے نزدیک ظاہر بدن میں شمار نہیں تو ظہورِ ثابست نہیں لیکن جب ذرا آگے بڑھ کر نرم حصے کے پیکان رسے تک پہنچ جائے تو دونوں ہی قول پر ناقص تحقق ہو گیا۔ قولی امر پر تو ظاہر ہے۔ اور قول امام زفر پر اس لئے کہ غون ظاہر بدن پر ظاہر ہو گیا تو خروج تحقق ہو جائے گا۔

اب کلامِ عنایہ میں جرایا کہ فقوہ لوصوبہ<sup>۱</sup> یعنی، بالاتفاق اس کا مطلب واضح ہے اس لئے کہ پہنچنے سے امام زفر کی مراد محض ظاہر بدن ہے اور جسے حکمِ تلخیص لاتی ہے اس سے ان کی مراد ظاہر بدن ہے اور پہنچنے سے اس کی مراد ہنسہ اور جسے حکمِ تلخیص لاتی ہے اس کی مراد وہ جس کی تلخیص شروع ہے اگرچہ نہر کے طور پر ہر خون جو پہنچے حصے تک پہنچ گیا تو دونوں کے مطابق جسے حکمِ تلخیص لاتی ہے اس تک پہنچنے کا دونوں معنی حاصل ہو گیا۔ یہ صافی وافی تقریر ہے جس میں ذکوئی بحث ہے اور نہ اس پر کوئی غبار ہے۔

آپ رہی روایت کی تفسیر اقول ہم اس میں شک نہیں رکھے کہ صاحبِ عنایہ نہایت درجہ ثقہ ہیں، ان کے کلام پر صاحبِ عنایہ نے اعتماد کیا، اور اس پر صاحبِ علیہ نے جزم کیا یہاں تک کہ ان پر اعتماد کر کے صاحبِ غیہ، او۔

من الانف سائلا فيه غير واصل الى صالات يتحقق الناقض عند الاثمة لندب غسله في الفصل والوضوء لا عند الامام من قر لاث ما اشتد ليس من ظاهري البدن عند احد فلا يتحقق الظهور اما اذا تجاوزت حتى اذا وصل الى المحرم الاول ممالات فقد تحقق الناقض على القولين اما على قول الاثمة فظاهر واما على قول من قر فله ظهور على ظاهري البدن فيتحقق الخروج۔

فقوله لوصوله الى بعض بالاتفاق ثابت مراد من قر بالوصول مجرد انصبوب واما يلحقه حكم التطهير فظاهر البدن و مراد الاثمة بالوصول السيلان واما يلحقه التطهير ما شيع قطعيره لا ولو بنا فاذا وصل الى هنا حصل الوصول بالمعنيين الى ما يطهر على القولين وهذا تقرير صاف وواف لا بحث فيه ولا غبار عليه۔

بقي الفحص عن الرواية اقول<sup>۱</sup> لانتم ان صاحب الغاية ثقة الى الغاية وقد اعتمد كلامه في العناية وجزءه به في الحلية حتى حكم باعتماده على صاحب العنية و

علی من هو اجل و اکبر اعنی الامام  
برهان الدین محمود اصاحب الذخیره  
انہما مشیائہما علی قول من اضر.

لکن الذی س آیتہ فیما یسیدی  
من الکتب هو المشی علی التفسیر  
والحکم علیہم جمیعاً انہم اغفلوا المذہب و  
مشو علی قول من فرغ فی غایۃ الاشکال .

وقد اسمعناک فی بعض المنیۃ  
و الجوهرة والتبیین و مہراج الدرایۃ  
بل والفتح و العیایۃ و النہایۃ فی  
الجوهرة ایضاً لوسال الدمہ الم  
مالان من الانفت و الانفت مسدوداً  
نقضاً و فیہا ایضاً حبر  
بقولہ حکم التظہیر عن داخل المعین  
و باطن الجرح و قصبۃ الانفت  
و فی خزائن المفتین للامام  
السمعی س اما علی ما فی نسختی  
خ للخلاصۃ اذا دخل اصبعہ  
فی الفہ فدمیت اصبعہ  
ان نزول الدم من قصبۃ الانفت لنقض  
وان کانت من داخل الانفت  
لا احد .

ان سے بھی برتر بزرگ امام برہان الدین محمود  
صاحبہ ذخیرہ کے خلاف فیصلہ کر دیا کہ یہ دونوں  
حضرات یہاں امام زفر کے قول پر چلے گئے ہیں .

لیکن مجھے جو کتابیں دستیاب ہیں ان میں  
میں نے تفسیر ہی پر مشی پائی ۔ اور سب کے خلاف  
یہ فیصلہ کرنا کہ یہ حضرات مذہب کو برا و فحش چھوڑ کر  
امام زفر کے قول پر چلے گئے ، انتہائی مشکل امر ہے .

ہم (۱) ، قیہ (۲) جوہرہ (۳) تبیین  
(۴) معراج الدرایہ (۵) بلک فتح القدر  
(۶) عنایہ (۷) اور نہایہ کی عبارتیں پیش کر چکے  
ہیں ، اور جوہرہ میں یہ دو عبارتیں اور ہیں :

(۱) اگر ناک نہ سے اور خون ناک کے زہم سے نیک  
بہر آیا تو نہ خورٹ گیا ۔

(ب) حکم ظہیر کہہ کر آ نکھ کے اندرونی حصے ، زخم  
کے اندرونی حصے اور ناک کے بالنے سے احتراز  
کیا ہے ۔

(۸) امام سمعی کی غرض انہ المفتین میں جیسا کہ مجھے  
نسخے میں ہے خلاصہ کے حوالہ کے لئے ح کا  
وزد سے کہ نقل کیا ہے : ناک میں اعلیٰ الی اعلیٰ  
خون آلود ہو گئی ، اگر خون ناک کے بالنے سے اترا  
ہے تو ناقض ہے اور اگر ناک کے داخلی حصے سے  
اترا ہے تو نہیں !

۹/۱	کتبہ امدادیہ لمکان	کتاب الطہارۃ	لہ الجوهرة النیر
"	"	"	"
۳/۱	فصل فی فرائض الوضوء (عقلی)	"	لہ خزائن المفتین

(۹) اور اسی میں نازل کے لئے ن کار کا نزول کیا گیا ہے، جب ناک کے نرم حصے تک اتر آئے تو ناقض ہے۔

(۱۰) اور جامع الزمزم میں ہے، فون ناک کی طرف اترنا تو نرم حصے کو کسی چیز سے بند کر دینا کہ اس میں نہ اتر آئے تو ایسی صورت میں وضو نہ ٹوٹے گا۔

(۱۱) امام محمد و ذخیرہ میں فرماتے ہیں جیسا کہ حلیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے، حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے ناک میں انگلی ڈال کر نکالی تو پورے پر خون نظر آیا اسے پونچھ دیا پھر اٹھ کر نماز ادا کی۔ ہمارے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ جب انگلی ناک کے اندر داخل کرنے میں مبادلہ کیا یہاں تک کہ دم سے جھڑک کر نکلتا ہے تب پونچھ گئی، سخت جھٹکے میں خون تھا، اور اتنا قلیل تھا کہ پھر ڈوبنے پر نرم جھٹکے تک نہ اترتا تو ایسی صورت میں وہ خون ناقض نہیں ہے۔

(۱۲) اسی طرح امام شہید ناصر الدین محمد بن یوسف حسینی نے عطف میں اس کی صراحت فرمائی۔

(۱۳) ہندیہ میں ہے، اگر خون سر سے ناک یا کانوں کی ایسی جگہ تک اتر آیا جسے پاک کرنے کا حکم ہو تب ہے تو وضو ٹوٹ گیا۔ ایسا ہی عقیقہ میں ہے

وَقِيهَامَا مَزْنًا لِّلنَّوَائِلِ الرَّعَافَتِ  
اِذَا نَزَلَ الْإِلَافُ مَالَاتِ مِنَ الْإِلَافِ  
نَقْضٌ لَهُ، وَفِي جَامِعِ الرَّمْزِ اِذَا  
نَزَلَ الدَّمُ إِلَى الْإِلَافِ فَسَدَ مَالَاتُ  
مِنْهُ حَتَّى لَا يَنْزِلَ فَإِنَّهُ لَا يَنْقُضُ لَهُ  
وَقَالَ الْأَمَامُ الْأَجَلُ مَحْمُودُ فِي  
الذَّخِيرَةِ عَلَى مَا نَقَلَ عَنْهَا فِي  
الْحَلِيَةِ وَعَنِ ابْنِ هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى  
عَنْهُ أَنَّهُ ادْخَلَ أَصْبَعَهُ فِي أَنْفِهِ فَلَمَّا  
أَخْرَجَهَا رَأَى عَلَى أَنْفِهِ دَمًا فَسَحَّ  
ثُمَّ قَامَ فَصَلَّى وَتَوَلَّى وَبَلَغَ عِنْدَ مَا إِذَا بَالَغَ  
حَتَّى جَاوَزَ مَالَانَ مِنْ أَنْفِهِ إِلَى مَصْلَبِ  
وَكَلَامَتِ الدَّمِ فِيهَا صِيبٌ مِنَ الدَّمِ وَكَانَ  
قَدِيمًا بِحَدِيثِ لَوْ تَزَكَّى لَا يَنْزِلُ إِلَى مَوْضِعِ  
الْإِلَافِ فَمَثَلُهُ لَيْسَ بِنَاقِضٍ لِّمَنْ  
وَكُنْتُ لَكَ صَرَحَ بِهِ الْأَمَامُ الشَّهِيدُ  
نَاصِرُ الدِّينِ مُحَمَّدُ بْنُ يُونُسَ  
الْحُسَيْنِيُّ فِي الْمُلَقَطِ قَالَ فِي الْهِنْدِيَةِ  
لَوْ نَزَلَ الدَّمُ مِنَ الرَّأْسِ إِلَى مَوْضِعِ  
يَلْحَقُهُ حَكْمُ التَّطْهِيرِ مِنَ الْإِلَافِ وَ  
الْإِثْنَيْنِ نَقْضُ الْوَضُوءِ كَذَا فِي الْمَحِيطِ



اور ناک کی وہ جگہ جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے اس کا  
نرم حصہ ہے۔ ایسا ہی ملقط میں ہے اور۔

(۱۳) امام جلیل فقیہ النفس غانیہ میں فرماتے ہیں :  
خون اگر سر سے ناک کے نرم حصے تک اتر آیا اور پانی  
کے اوپر ظاہر نہ ہو تو وضو ٹھیک کیا اور۔

(۱۵) برجندی نے نہایت تعالیم سال الی ما یطہر  
— ایسی جگہ کہا جس کی تطہیر ہوتی ہے پر اشکال پیش  
کرتے ہوئے کہا، یہ اس بات سے مخدوش ہو رہی  
ہے کہ جب خون ناک کے آخری سرے سے نکلا اور ہرگز  
نرم حصے تک نہ پہنچا اور اس پر نہ ہوا تو اس بنیاد پر  
چاہئے کہ وہ ناقص ہو اس لئے کہ وہ ایسی جگہ کی طہرت  
نہیں اور ہر جس کی تطہیر ہوتی ہے — حالانکہ  
وہ ناقص نہیں ہے — مگر یہ کہا جائے کہ نجس سے  
مرا نجس بالغفل ہے اور ایسا خون بالغفل نجس نہیں۔  
یا یہ کہا جائے کہ وہ نکلنے کے بعد ایسی جگہ کی طرف ہوا  
جس کی تطہیر ہوتی ہے جیسا کہ عبارت سے متبادر  
ہے اور۔

(۱۶) علامہ مولیٰ خسرو نے درالحکام میں فرمایا،  
عبارت میں "الغ" ما یطہر میں اس صورت  
سے احتراز ہے جب خون ناک کے نرمے سے اوپر  
تک نہ آئے بخلاف اس صورت کے جب نرمے

والموضع الذی ینحقی حکم الطہیر  
من الانف مالات منہ کذا فی الملقط۔

وقال الامام الاجل فقیہ النفس فی  
الحاشیة لوتزل الدم من الرأس الی مالات  
من الانف ولم یظهر علی الارنبۃ نقص الوضوء۔  
وقال البرجندی مستثلاً عبارة النقایة  
سال الی ما یطہر ما نصہ یخمد شہ انه  
اذ خرج الدم من اقصى الانف و سال  
حتى بلغ مالات منہ و لم یسل علیہ  
ینبغی علی هذا انہ یکون ناقصاً  
لانه خرج الغ ما یطہر و سال و  
لیس كذلك الا انہ لقال المراد  
من النقص النقص بالفعول و مثل هذا  
الدم لیس بنجس بالفعل او یقال  
المراد انہ سال بعد الخروج  
الغ ما یطہر علی ما هو المتبادر  
من العبارة اور۔

وقال العلامة مولیٰ خسرو فی الدرر  
قوله الی ما یطہر احتراز عما اذا سال  
الدم الغ ما فوق ما من الانف بخلاف  
ما اذا سال الی ما من لان الاحتشاق

فی الجنبۃ فرضاً ۱۱۰

تک بہر آئے اس لئے کہ استحقاق جنابت میں فرض ہے ۱۱۱

**اقول** علامہ جلیل ابوالاغلاص حسن بن عمار شربلانی پر تعجب ہے کہ انہوں نے اپنے حاشیہ غنیۃ ذوی الاحکام میں اس کی تصریح کو قح اور بحر کی تبعیت میں اپنے اختیار کردہ اس مسلک کی طرف پھرنے کی کوشش کی ہے کہ حکم، ندب کو بھی شامل ہے کیونکہ اصول مراقی الفلاح میں لکھا ہے: سبیلین کے علاوہ میں سیلان کا معنی یوں ثابت ہو گا کہ نجاست ایسی جگہ تھا و ذکر جائے جس کی تطہیر مطلوب ہوتی ہے اگرچہ ندب کے طور پر ہو تو آنکھ کے اندر پہننے والا خون ناقض نہیں بخلاف اس کے جو ناک کے تحت جھنے میں ہے ۱۱۲

تو وہ جہادۃ دہر کے تحت غنیۃ میں یوں لکھتے ہیں: "ان کا قول اس صورت سے اقرار ہے جب خون ناک کے زمر سے اوپر تک بہر آئے۔" اس سے مراد آٹری سرا ہے جو نہیں جو زم جھ سے قریب ہے کیونکہ اس کا دھونا سنون ہے تو اس کے اندر خون بہنے سے ضرورتاً جاتے گا اللہ

**اقول** ۱۱۲ والعجب من العلامة

الجلیل ابی الاغلاص حسن بن عمار الشربلانی حدیث حائل فی غنیۃ تحویل ہذا التصریح الما باختصاصہ تبعاً لفتحہ والیہ حرمن ان المحکم یعدہ الندب حیث قال فی مراقیہ السیلات فی غیر السبیلین یتجاوز النجاسة الم محل یطلب تطہیرہ ولو نہ باقلا ینقض دم سالہ اخل العین بخلاف ما علیہ من الانع ۱۱۰

فقال رحمہ اللہ تعالیٰ قولہ

عبا اذا سال الدم الم ما فوق ما من الانف یعنی اقصاصہ لا ما قرب من الدنۃ فانفسلہ مسنون فینتقض الوضوء بسیلات الدم فیہ ۱۱۱

**ف**، تطفل علی العلامة الشربلانی۔

۱۳/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	فرائض الوضوء	کتب الطہارة	لہ الذی الحاکم شرح غرر الاحکام
ص ۸۷	دور الکتب العلمیۃ بیروت	"	"	لہ مراقی الفلاح
۱۳/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	فرائض الوضوء	"	لہ غنیۃ ذوی الاحکام علی ما شہد الحاکم

ناظر پر عیاں ہے کہ یہ تبدیل ہے تاویل نہیں۔  
الحاصل عامر کتب تفسیر پر میں جیسا کہ سامنے ہے۔  
ہاں ملاحظہ میں یہ لکھا ہے: "اگر تفسیر بھوئی اور خون  
ناک کے ہائے تک اتر آیا تو وضو ٹوٹ گیا"۔  
اور برازیہ میں ہے: "ناک کے ہائے تک تفسیر اتر آنا  
ناقص وضو ہے"۔ ان عبارتوں کا ظاہر جیسا کہ  
ہم نے پہلے بھی کہا سخت جھجھک بھی شامل ہے۔  
لیکن برازیہ، خلاصہ کا گویا خلاصہ ہے جیسا کہ دونوں  
کا مطالعہ کرنے والے پر ظاہر ہے اور جب خلاصہ  
میں وہ عبارت ہے جو "انہ الفتن" میں اس  
سے نقل ہوئی جیسا کہ حواہ کے میرے نسخہ میں ہے  
تو خلاصہ کی مراد ظاہر ہے لیکن یہ عبارت خلاصہ کے  
میرے نسخے میں نہ ملے۔ اور میں نے اس کے  
نسخے بہت مختلف پاسے ہیں جن میں کہیں کہیں  
کمی بیشی کا فرق ہوتا ہے اور تقدیم و تاخیر کا فرق  
تو بہت طے ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شاید آپ کہیں ان نقول کا حاصل اور  
بحر و نہر کے اختلاف میں احکام کار کیا ہوا، کیا  
یہاں کوئی ایسی صورت بھی ہے جس سے یہ  
مشکل حل ہو؟ اقول تطبیق کا دروازہ تو  
کھلا ہوا تھا۔ جیسا کہ ہم نے کچھ تطبیق کا اشارہ  
بھی کیا۔ اگر بحر کہ ہم نوال میں العالی کی روایت

وانت تعد امت هذا بتدیل لا تاویل  
وبالجملة عامة الكتب على ما تروی  
نعم في الخلاصة انت سمعت  
فذل الدم الى قصبة انقه نقض  
وضوءه وفي البرازية نزول المرحا  
الى قصبة الانف ناقض لظواهره كما  
قد مناعهم ماصلب لكن البرازية كانها  
خلاصة الخلاصة كما يظهر على من  
طالعها واذ كان في الخلاصة ما نقل  
عنه في خزنة المفتين على ما في  
نسختي ظهر مرادها نكت لم اجده  
في نسختي الخلاصة وقد وجدت  
نسخها مختلفات بنقص و  
زيادة قليلا و تقدیم و تاخیر  
کثیرا، فالله تعالى اعلم۔

ولعلك تقول ما الذبح  
تحصل تلك النقول والامر  
في اختلاف البحر والنهر وهل ثمة  
ما يكشف الغممة اقول صحاح باب  
التوفيق مفتوحا كما اشرنا الى بعضه  
لولا ان مع البحر رواية الاتصاف

لخلاصة الفتاوى كتاب الطهارة الفصل الثالث مكتبة حیدر کورٹ ۱۵/۱  
سلف الفتاویٰ البرازیه علی ہاشم العدوی البندیہ کتاب الطهارة نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲/۴

نہ جوتی جب کہ غلیہ نے بھی اس کی پیروی کی ہے اور  
خیلہ نے اس پر جزم بھی کیا ہے۔ یہ ایسی مفسر  
ہے جس میں تاویل نہیں ہو سکتی۔ اس سے قریب  
نذب کو شامل کرنے میں فتح کی تصریح ہے۔ اور  
تھر کی موافقت میں وجوب پر اکتفا اور نرم کی تعلیم  
دونوں ہی مسئلوں میں نصوص کی وہ کثرت ہے جو  
ہم پیش کر چکے۔ ان میں سات نصوص مفسر  
نا قابل تاویل ہیں جارات وغیرہ، ملقط، خزائنہ  
المقتبس عن الخلاصة، جہود کی تیسری جارت، برجہ کی  
جائزہ الرمز، ویر کی جارتیں۔ تو تطبیق کا کوئی  
امکان نہیں۔ اب ایک فرق کی جانب غلطی و  
خطا اور زیادتی و غفلت کی نسبت کرنے سے آسان  
یہ ہے کہ احادیث روایت ماہی لیا جائے تو میرے  
نزدیک واضح بات یہ ہے کہ یہاں ہمارے تینوں  
ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے دو روایتیں ہیں۔  
ایک روایت یہ کہ سخت جتھے کے اندر پہنچنے سے ضرور  
ٹوٹ جائیگا اگر جزم جسے تک نہ پہنچے۔ یہ وہ  
روایت ہے جو آصفی کے اتفاق اور پختہ کاری پر  
احتماد سے ہیں دریافت ہوئی، اس کی بنیاد پر  
حکم میں نذب کو بھی شامل کرنا ضروری ہے۔ اسی کو  
فتح القدیر، علیہ، البحر الرائق اور مراقی الفلاح  
میں اختیار کیا اور ان ہی کا طحاوی اور رد المحتار  
نے اتباع کیا۔ دوسری روایت یہ کہ جب تک  
جزم جتھے میں نہ جے و ضرور ٹوٹے گا۔ یہی روایت  
کثیر کتابوں میں عام اور مشہور ہے۔ اس کی بنیاد

مع تبعیۃ العناية وجزم الخلیۃ  
وہو مفتولایقبل التاویل و  
یقرب منه لص الفتح بتعمیم النذب  
ومع النہر ما اسلفنا من کثرة النصوص  
فحکمتا المسائلین الفصو  
على الوجوب والتقیید بالبارئ  
وفیہا سبعة نصوص مفسرات آیات  
عن التاویل حکلام الذخیرۃ والملتقط  
والخزانۃ عن الخلاصۃ وثالث عبارات  
الجہود والبرجندی وجامع الرموز و  
الدرر فلا امکان للتطبیق والحمل علی  
اختلاف الروایۃ یسر من نسبة احد  
الفریقین الی الخطاء والغلط والعضلة  
والشطط فالذی تحریر عندی ان  
ہہنا عن ائمتنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم روایتین، روایۃ النقص بالسیلان  
فی ما صلب وان لم یصل الی ما لامت  
وہی الی عن فلان باعتبار اتفاق الاثنین و  
علیہا یجب تعمیم الحكم النذب وہو  
الذی اختارہ فی الفتح والخلیۃ  
والبحر والسرائر تبعہم الطحاوی  
و مراد المحتار والاخری عدم  
التقفی الا بالسیلان فیہا لان  
وہی الروایۃ الشہیرۃ الشائعة  
فی الکتب الکثیرۃ وعلیہا یقتصر

پر حکم، وجوب تک محروم رہے گا اور مذہب کو شامل  
 کرنے کا بالکل کوئی داعی زورہ جائے گا۔ اسی پر  
 اکثر حضرات چلے ہیں۔ ایسی صورت میں ثانی اکثر،  
 اشہر، اظہر اور ایسر سے گریز کہ اول کی رعایت  
 احوط ہے جیسا کہ سید طحاوی نے حاشیہ در مختار  
 میں بحر و نہر کی عبارتیں نقل کرنے کے بعد لکھا،  
 میں کہتا ہوں جو بحر میں ہے وہ احوط ہے، تو شامل  
 کرو اور — اور نہ تک ثانی آئے بغیر صرفہ  
 سخت تھے میں بھی یہ صورت بہت کم پیش آئی والی  
 ہے۔ اسی میں احوط پر عمل کر لینا کچھ ضروری نہیں۔  
 اسی لئے ان بزرگ محققین کی پیروی میں اس کی  
 جانب میرا کچھ میل ہی ہوا۔

اقول ثانی کی وجہ تو ظاہر ہے۔ کیونکہ  
 ظاہر ہر جن کی طرف نکلنا بالاتفاق شرط ہے۔  
 صدر الشریعہ فرماتے ہیں، معتبر اس حصہ بدن  
 کی طرف نکلنا ہے جو شریع میں ظاہر مستدار  
 دیا گیا ہے اور — اور ناک کا سمت حصہ  
 بالاتفاق و احسن بدن میں داخل اور خارج بدن  
 سے خارج ہے اسی لئے غسل میں بھی اسے  
 پاک کرنا واجب نہیں — مگر اول کی بھی ایک  
 وجہ ہے، وہ یہ کہ جب ہم نے دیکھا کہ شریعت نے  
 غسل اور وضو میں اس کا وضو مندوب رکھا ہے

الحکوم علی الوجوب ولا یبقی داع احسلا  
 الی تعمیم السند یہ وهو الذی مشی  
 علیہ الاکثرون فاذا انت الشاف  
 اکثر واشہر و اظہر و ایسر عیران  
 مراعاة الاول احوط کما قال السید  
 الطحاوی فی حاشیۃ الدر بعد نقل  
 حکامی البحر والنہر اقول ما فی البحر  
 حوط ف شامل ثم وهو مریۃ السیلات فیما  
 اشتد مع عدم النزول الی الصریح  
 نادرۃ لاعیسانان لعل فیہا بالاحوط  
 فلذل اجتہدت الیہ جنوحا متابعا لہؤلاء  
 المحققین المجلۃ الکرامہ۔

اقول ثانی الشاف وان ظہر  
 وجہ فان الخروج الی ظاہر البدن شرط  
 بالاتفاق قال صدر الشریعۃ المعتبر  
 الخروج الی ما هو ظاہر البدن شرعا وما  
 صلب من الانف داخل فی البدن  
 خارج عن الخماس ج بالاتفاق  
 ولذا لم یجب تطہیرۃ فی الغسل  
 ایضا ف لا دل ایضالہ وجہ و  
 ذلک انما لعارضنا الشریع مندوب  
 الی غسلہ فی الغسل والوضوء

اور اس کی دعوت و ترغیب دی ہے تو اس سے جس علم پر اگر اس کا ایک طرح ظاہر کی جانب بھی ہے ورنہ اس کا دھونا مذہب نہ ہوتا، جیسے دیگر داخلی حقوں کا حال ہے۔ تو جب اس سخت حق میں سیلان پایا جائے تو اس کی پر نظر کرتے ہوئے احتیاطاً ہم نے وضو واجب کیا۔ یہ لمحہ پر ظاہر ہوا۔ اور خدا سے برتر خوب جانتے والا ہے۔

الحاصل میں ہندہ ضعیف اپنے کو درایت اور شہرت روایت دونوں کی وجہ سے قول ثانی کی طرف مائل پاتا ہوں لیکن احتیاط کی وجہ سے اور اس عظیم روایت کی وجہ سے، جس میں یہ ہے کہ یہاں وجہ پر ہمارے قینوں ان مرضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اتفاق ہے۔ میں نے اول کی طرف کچھ مائل ہوتا پسند کیا۔ اور خدا ہی کی توفیق پر بھروسہ ہے۔  
**ثم اقول** ندب کے حکم کو عام کرنے پر خدا کی توفیق سے مجھ پر ابھی دو نقصان منکشف ہوئے :

**نقص اول :** فرج داخل میں خون حیض وغیرہ کوئی نجاست اُتر آئے تو ناقض طہارت نہیں جب تک اس سے بڑھ کر فرج خارج تک نہ آجائے حالانکہ فرج داخل کو بطور ندب تطہیر کا حکم ہوتا ہے۔

علتائے له وجہا الى الظاهر و  
 الا لم يندب غسله كسائر الاخلاط  
 فاذا وجد اسيلان فيه او جينا الوضوء  
 للاحتياط نظر الى ذلك الوجه هذا  
 ما ظهر لي . و الله تعالى  
 اعلم .

و بالجمله انا العبد الضعيف  
 احببني اميل الى القول الثاني  
 من حيث الدساية وشهرة الرواية معا  
 لكن لاجل الاحتياط وتلك الرواية الهائلة  
 القائلة ان الوجوب شبه ما تفقنا اثبته  
 رضي الله تعالى عنهم احببت ميلا الى  
 الاول وعلى توفيق الله البعول .

**ثم اقول** ظهر لي الا ان  
 بتوفيق المنان على تعميم الحكم  
 للندب نقصان احدهما تظافر  
 فنصوص المذهب ان نزول شئ  
 الى الفرج الداخل لا ينقض  
 طهرا قط مالم يحبا ونه  
 الى الفرج الخارج مع

ول تطفل على الفتح والحلية والبحر والمراق وطوش .  
**و ك :** مسئلہ فرج داخل میں خون حیض وغیرہ کوئی نجاست اُتر آئے جب تک اس کے منہ سے  
 متجاوز کر کے فرج خارج میں نہ آئے گی غسل یا وضو کچھ واجب نہ ہوگا۔



وتامه في المرأة لمولنا على القاسري  
 قالت كيف تطهر بها ، فقال صلى الله  
 تعالى عليه وسلم تطهرى بها ، قالت  
 كيف تطهر بها ، فقال صلى الله  
 تعالى عليه وسلم سبحن الله تطهرى  
 بها ، قالت ام المؤمنين  
 فاجتنب بها الحت فقلت  
 تتبع بها اشر الدماء  
 اى اجعلها فى الفرج و  
 حديث اصابه الدم للتنظيف  
 فقد امر صلى الله تعالى  
 عليه وسلم المرأة تغتسل  
 من مريضها ان تطهره وحل  
 فرجها وتزيل منه الدم بفرصة  
 ومعلوم ان حكم التطهير يعم  
 التطهير من النجاسة الحقيقية كالحكة  
 وقد امر التمتع به فى قول  
 الفتحة فيما لا من الانف

کر لینے کے بعد اسے کرنے کا حکم دیتے۔ پوری  
 بات مرانا علی قاسری کی حدیث میں ہے (چڑھنے  
 کا کوئی ٹکڑا لے کر اس سے پاکی حاصل کرو۔  
 عرض کیا، کیسے پاکی حاصل کروں؟ حضور صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اس سے پاکی حاصل  
 کرو۔ پھر عرض کیا، کیسے پاکی حاصل کروں؟ حضور  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: سبحان اللہ  
 اس سے پاکی حاصل کرو۔ اُم المؤمنین فرماتی ہیں،  
 میں نے اس عورت کو اپنی طرف کھینچا اور کہا اس  
 کے ذریعہ خون کے نشان تلاش کرو اور یعنی اندر  
 فرج اور دوسری جگہ جہاں خون ٹپ گیا ہوا اس سے  
 صاف کرو۔ و حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے حیض سے نسل کی نفاذی عورت کو یہ حکم دیا کہ  
 داخل فرج کو پاک کرے اور کسی ٹکڑے کے ذریعہ  
 اس سے خون دور کرے۔ اور معلوم ہے کہ  
 تطہیر کا حکم، نجاست حکیہ کی طرح نجاست حقیقیہ  
 سے تطہیر کو غنی شامل ہے۔ اس سے متعلق  
 فتح کی صراحت بھی گز چکی اس میں ناک کے زور سے

- ۱۴۰/۲ المكتبة الخفية كوتہ ۲۴۰ تحت حدیث ۲۴۰  
 كتاب الميسر شرح مصابيح السنة ۲۸۱ كتيبة نزار مصطفیٰ الباز كتيبة المكنة ۱۵۲/۱  
 صحیح البخاری كتاب الحيض باب ذلك المرأة نفسها الم قديمي كتيبة خانہ كراچی ۲۵/۱  
 صحیح مسلم ۵۰/۱ باب استجاب استعمال الغسل من الحيض ۵۰/۱  
 مشکوٰۃ المصابيح باب الغسل قديمي كتيبة خانہ كراچی ص ۸۸  
 ۱۴۲/۲ المكتبة الجديديه كوتہ ۲۴۰ تحت الحدیث ۲۴۰



انہ یجب غسلہ فی الجنابة وعن النجاسة  
 فينقض له ۱۰ وفي الغتية او  
 في انزاله النجاسة الحقيقية ۱۱  
 وفي البحر مراد هم انت يتجاوز  
 الموضع تجب طهارته او تنديب  
 من بدت وثوب ومكان آخر  
 ولا شك ان مسح الدم من باطن  
 الفرج بفرصة ليس الا لانه  
 النجاسة الحقيقية ولذا اعتبر صلى الله  
 تعالى عليه وسلم عنه يا تطهیر فحكم  
 التطهیر لا يختص بالماء علانا  
 علمنا ان نظر الشايع ههنا الى ان  
 اثر الدم من الباطن فلا شك ان الماء  
 ابلغ فيه لاسيما بعد المسح بالغرقة  
 كما عرفت في الاستنجاء بالماء بعد  
 المسح بالحجر ولد انت الرواية  
 عن مذهب المذهب محمد ورحمه الله تعالى  
 في اغتسال المرأة انها ان لم تدخل اصبعها

منطق ہے کہ اسے جنابت میں اور نجاست سے  
 دھونا واجب ہے تو اس میں غون اترانا ناقض  
 ہے ۱۰۔ غتیه میں ہے : یا نجاست حقیقہ کے  
 ازالہ میں (حکم تطہیر) ۱۱۔ البحر الرائق میں ہے کہ  
 ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی پاکی واجب یا مندوب ہے  
 وہ جگہ بدن کی ہر یا کپڑے کی یا خارجی جگہ ۱۲۔  
 اور اس میں شک نہیں کہ باطن فرج سے کسی طرح  
 سے خون پونچھنا نجاست حقیقہ دور کرنے ہی کہلے  
 ہے، اسی لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے تطہیر سے تعبیر فرمائی تو حکم تطہیر پانی ہی سے خاص  
 نہیں۔ علاوہ اس کے کہ جب یہی معلوم ہے  
 کہ نطفہ شامع یہاں اندر سے خون کا اثر دور کرنے  
 پر ہے تو پانی یقیناً اس میں زیادہ کارگر ہوگا خصوصاً  
 پادپر سے پونچھنے کے بعد، جیسا کہ نطفہ سے پونچھنے  
 کے بعد پانی سے استنجاء کے بارے میں معلوم ہے۔  
 اسی لئے مخرج مذهب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے  
 عورت کے غسل کے بارے میں روایت آئی کہ  
 اگر وہ فرج میں انگلی نہ لے جائے تو تنظیف ہوگی۔

فت: غسل میں حررت کو مستحب ہے کہ فرج داخل کے اندر انگلی ڈال کر دھولے یا واجب نہیں  
 بغیر اس کے بھی غسل اتر جائے گا۔

۲۲/۱	المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بکفر	کتاب الطہارۃ	لے فتح القدر
ص ۳۱	سبیل اکیڈمی لاہور	فصل فی نواقض الوضوء	لے غنیۃ المستمل
۳۱/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		لے البحر الرائق



## اقول اجمعنا ان خروج شع

الى الشرج لا ينقض طهرا ماله يجرى  
وقد لحقه حكم التطهير ندبا  
فانت السنة للمستنجي ان يجلس  
اخرج ما يكون ويخرج كى يظهر  
فيطهر ما يبقى كما لو لا الانفراج و  
الاسخاء.

قال في الحلية اذا كان الاستنجاء

بالماء من الغائط فليجلس  
كاخرج ما يكون من غير انفسه كل الاسخاء  
ليطهر ما بين اخذه من النجاسة  
فيزيله وان كان صائما تركه مكلف  
لا سحاة — وقد بين المتقدمين  
معاني المدر المختار باوجز لفظ  
حيث قال في آخره فصل الاستنجاء

## اقول اس پر ہمارا اجماع ہے کہ خروج

کی اندرونی سطح تک نجاست کا آجانا تہی طہارت  
نہیں جب تک کہ اسے پر ظاہر نہ ہو۔ حالانکہ مذہبنا  
اسے حکم تطہیر لاحق ہے۔ اس لئے کہ پاخانے سے  
استنجا کرنے والے کے لئے سنت یہ ہے کہ جہاں  
تک ہو سکے پاؤں کشادہ کر کے اور ڈھیلہ ہو کر بیٹھے  
اور ڈھیلہ نہ ہونے کی صورت میں جو کچھ چھپا رہتا  
سب ظاہر ہو کر پاک ہو جائے۔

حلیہ میں ہے: جب پاخانہ سے استنجا  
پانی کے ذریعہ کرنا ہو تو جہاں تک ہو سکے کشادہ ہو کر  
اپنے کو پورے طور سے ڈھیلہ کر کے بیٹھے تاکہ اندر  
رہ جانے والی نجاست ظاہر ہو جائے اور اسے  
زال کر دے۔ اگر روزہ دار ہو تو ڈھیلہ ہونے کا  
تکلف ترک کر دے۔ احوال دونوں باتوں کو  
در مختار میں مختصر ترین لفظوں میں بیان کیا ہے اس  
طرح کے کہ فصل استنجا کے آخر میں کہا: با وضو

فصل مسئلہ نجاست اگر خروج کی اندرونی سطح تک آجائے وضو نہ جائے گا جب تک کہ اسے  
پر ظاہر نہ ہو۔

فصل مسئلہ بڑے استنجے میں سنت یہ ہے کہ خوب پاؤں پھیلا کر بیٹھے اور سانس سے نیچے کو  
زور دے کہ جتنا حد خروج کا ظاہر ہو سکے ظاہر ہو کر سب نجاست دُھل جائے۔

فصل مسئلہ یہ سنو طہرہ کر بڑے استنجے میں مذکور ہوا روزہ دار کے لئے نہیں وہ  
ایسا ذکر ہے۔

فمن استنجى المتوضئ ان على وجه السنة  
بان امرئى انقض و الا لا احو۔

فانما بالجملۃ الاولى ان غسل داخل  
البدن سنة وبالاخيرة انت النزول  
اليه غير انقض ما لم يبرئ ولا اعلم  
في هاتين خلافا لاحد من علمائنا  
فاستقر بحمد الله تعالى عرش التحقيق  
على ما كانت عليه الاكثرون  
حكما هو القاعدة المقررة انت  
الصواب مع الاكثر وقد تبين  
لنى مما تقرس فوائدا،

( ۱ ) مراد هم بحكم التطهير هو  
الوجوب وكلامهم مناف لى يده اسداب  
كما افاد فى المنسولا بما قال  
بلى لما افاض على المهيمن  
للتعال۔

( ۲ ) لا يشترط فى النقض بما  
من غير السبيلين الا الخروج  
بالميلان على ظاهر البدن  
ولو بالقوة فلا يستثنى من

نے استنجیا اگر بطور سنت پر اس طرح کو ڈھیلا  
رہے، تو وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں احو۔

پہلے پہلے سے یہ افادہ کیا کہ مقام کے اندر ونی کنارے  
کو وصولیائنت ہے اور بعد الے پہلے سے یہ  
بتا دیا کہ وہاں نجاست اتر آنے سے وضو ٹوٹے گا  
جب تک کناٹے پر لکڑی ہو۔ میں نہیں جانتا کہ  
ان دونوں میں ہمارے علماء میں سے کسی کا کوئی  
اختلاف ہے۔ تو بحمدہ تعالیٰ عرش تحقیق  
اُسی پر مستقر ہوا جس پر اکثر ہیں، جیسا کہ معتز  
قاعدہ ہے کہ درستى وضو اب اکثر کے ساتھ ہے  
تقریر ماسبق سے چند فوائد روشن ہوئے،

( ۱ ) حکم تعدی سے ان حضرات کی مراد وجوب  
ہے اور ان کا کلام اضافہ ندب کے منافی ہے  
جیسا کہ تہر میں افادہ کیا اس کی وجہ نہیں ہم  
تہر میں بیان ہوئی بلکہ وہ جس کا میرے اوپر  
رب نگہاں و برتر نے فیضان کیا۔

( ۲ ) غیر سبیلی سے نکلنے والی نجاست  
سے وضو ٹوٹنے میں صرف خروج کی شرط ہے  
اس طرح کہ ظاہر بدن پر اس کا میلان ہو  
اگرچہ بالقوة ہو تو بدن کے ظاہر حتی

فمن مسئلہ بڑا استنباطیوں سے کر کے وضو کر لیا اب یاد آیا کہ پانی سے نہ کیا تھا اگر پانی سے استنجا  
اُس منوں طرفتہ پر پاؤں پھیلا کر سانس کا زور نیچے کو دے کر کرے گا وضو جاتا رہے گا اور ویسے ہی کرے گا  
تو ہمارے نزدیک نہ جائے گا۔

لہذا المختار کتاب الطہارة فصل الاستنجا مطبع مجتبائی دہلی ۱/۵

الظاهر حوالہ داخل العین لانه  
 سے صرف اندرون چشم کا استنساہ ہوگا، کیوں کہ

اسی کی طرف علامہ مولیٰ خسرو کے تلمیذ فاضل  
 یوسف چینی کی عبارت ذخیرۃ العقبۃ سے بھی  
 اشارہ ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں: "خروج  
 الی ما یطہر" یہ ہے کہ اندہ سے ایسی جگہ  
 کی طرف منتقلی ہو جس کی تطہیر واجب ہے  
 اگرچہ اس جگہ تک نہ پہنچے اور وہ اس سے اولاً  
 نہ ہو۔ "الی ما یطہر" کی قید کے ذریعہ  
 اس جگہ کی طرف خروج سے اقرار مقصود ہے  
 جو مشاہدہ میں سے شمار ہو اور کسی شرعی حکمت کے  
 سے ظاہر نہ ہو۔ نہ شمار ہو جیسے آنکھ کا اندرون حصہ  
 کیوں کہ اس کی تطہیر واجب نہیں۔ تو بدن انسان  
 سے نکل کر جو تک اور بجلی کے پیٹ تک منتقل ہوئے  
 والا خون ایسی چیز کی طرف نکلے والا ہے جس کی  
 تطہیر واجب ہے، نہ اس معنی کے لی طے کرنا اپنے  
 حقیقی باطن میں نہ رہا جو زیر جلد ہے اور نہ مشرق  
 باطن میں رہا جو داخل چشم ہے اور تو کاف  
 ان کے پٹے لفظ کد داخل العین میں کاف  
 استقصاء ہے جس پر دلیل ان کا آخر کلام ہے۔  
 اس کلام سے ایک فائدہ یہ بھی حاصل  
 ہوتا ہے کہ حکم سے مراد وجوب  
 ہے ۱۲ منہ (ت)

عنه والبہیشیر کلام الفاضل یوسف  
 چینی تلمیذ العلامة مولیٰ خسرو فی  
 ذخیرۃ العقبۃ حیث قال "الخروج  
 الی ما یطہر هو الانتقال من الباطن  
 الی ما یجب تطہیرہ وانما یصل الیہ  
 ولہ یثبوت ہوسہ والمقصود من  
 اعتبار قید الی ما یطہر الاحتراز  
 عن الخروج الی ما یعد من ظاہر  
 البدن حوالہ لا یعد منہ شرعاً لحکمة  
 شرعیۃ کد داخل العین فانہ لا یجب  
 تطہیرہ فانذی یشخرج من بدن  
 الانسان الی باطن العلقۃ والقراد  
 خاص الی ما یجب تطہیرہ لا بمعنی  
 انہ لم یبق فی باطنہ الحقیقی الہی  
 ہو تحت الجلدۃ و باطنہ الشرعی  
 الذی ہو داخل العین" فالکاف فی  
 قولہ اولاً کد داخل العین کاف  
 الاستقصاء بدلیل آخر کلامہ  
 وفیہ منب الفوائد ان المراد  
 بالحکم الوجوب ۱۲ منہ۔

یہ ظاہر شرعی تو بالکل ہی نہیں — اور ناک کا  
 نرم حصہ ظاہر بدن میں داخل رہا اور سخت حصہ  
 خارج ٹھہرا، اس فائدہ سے متعلق کچھ باتیں اشد شدت  
 قمار لے تبخیم میں آئیں گی۔ اور بالقوة  
 کی قید لگانے سے وہ صورت داخل ہو گئی کہ  
 جب قصد لگائی تو خون اُڑا اور سر نہ نرم آلودہ نہ ہوا  
 اور وہ صورت کہ خون پر مٹی ڈالی وی یا کسی کپڑے  
 میں جذب کر لیا یا کسی چونک یا بڑی کٹی لے اس  
 کا اتنا خون چوس لیا کہ اگر خود نکلتا تو بہتا —  
 اور مایطہر کے تحت بیرونی جگہ کا اضافہ کرنے  
 کی کوئی ضرورت نہ رہی جیسا کہ غیہ اور بکر میں  
 صورت قصد کو داخل کرنے کے لئے اضافہ  
 کیا تھا تو اس پر ان صورتوں سے اعتراض ہوا  
 جن میں خون جا کر کسی دریا میں بہا یا پانی خانے پر  
 یا خنزیر کی جلد پر گرایا اور ایسی کسی چیز پر پڑا۔  
 اور وہ سارے نزاعات ساقط ہو گئے جو  
 امام صدر الشریعہ کے زمانے سے ظاہر شمی  
 کے زمانے تک لفظ سال الی مایطہر کے  
 تحت چلے آ رہے تھے — اور

لیس من الظاهر شرعاً اصلاً و دخل  
 الماسک و خرجت القصة و سیأتیک  
 بعض ما يتعلق بهذه الفاسدة في  
 التذیبه الخامس ان شاء الله تعالى  
 وبقيد القوة دخل ما اذا اقتصد  
 فطرا الدم و لم يثلث رأس  
 الجرح و ما اذا قرب او اخذ بخرق  
 او مضم على و قد اكد كبير من دمه  
 ما لو خرج لسال و لم يبق حاجة  
 الى زيادة المكان فيما يظهر كما فعل  
 في الغنية والبحوال دخول صورة  
 الفصد فوراً عليه ما لو سال الی  
 نهرا و وقع على عذرة او جلد  
 خنزیر الی غیر ذلك و سقطت  
 المنازعات التي كانت مستمرة  
 من زمن الامام  
 صدر الشریعة الی  
 عهد السيد المشاف في  
 قولهم سال الی مایطہر، و

قلت : مسئلہ چونک یا بڑی کٹی بدن کو لپٹی، اگر اتنا خون چوس لیا کہ خود نکلتا تو بہہ جاتا  
 تو ضرور ہوتا رہے گا، اور تھوڑا چوسا یا چھوٹی کٹی تھی تو وضو نہ جائے گا، یوں ہی کھٹل یا پتھر کے کاٹے  
 سے وضو نہیں جاتا۔

قلت : تفضل علی الغنیة والبحر۔

قلت : فصل منازعة طالبت صنف مئین سنة۔

۱۰

صارت العبارة المحسنة الصافية  
الوافية بحمد الله تعالى ما **اقول** ناقضه  
من غير السبيلين كل نجس خرج منه  
وفيه قوة سيلانته على ما هو ظاهر البدن شوعا  
(۳۳) **ليست** في الغزول الحب ما  
صلب النقص رواية واحدة كما اوهم  
الاتفاقي وتبعه من تبعه ولا عدم  
النقص رواية واحدة كما مر  
النهر بل هما رواية واحدة و  
الشافى اشهر واظهر.

۱۱

(۳۴) **لم** تمش المنية ولا الذخيرة  
عن قول شافى كما مر عم المحقق في  
الحلية بل مشاعلى الرواية المشهورة -  
(۳۵) **لا** ادعى لعمل الوجوب على الثبوت  
كما امر تكتب البحر بل هو المراد على  
اشهر الروايات -  
(۳۶) **لا** معنى لعمل القصة في كلام  
النهر ارج على ما صلب كما فهم في

عمدہ ہے بخلاف مکمل عبادت بحمد تعالیٰ یہ ہوتی جو  
میں کہتا ہوں: ناقض طہارت غیر سبیلین  
سے جو وہ نجس ہے جو اس سے نکلے اور اسکے  
اند اس پر بننے کی قوت جو شرعاً ظاہر بدن ہے۔  
(۳۴) تاکہ کے سخت صفحے کی طرف خون اترنے  
میں صرف یہی ایک روایت نہیں کہ وضو ٹوٹ  
جائے گا جیسا کہ علامہ اتفاقی نے اپنے کلام سے  
یہ وہم پیدا کیا اور ان کی اتباع کرنے والوں نے  
ان کا اتباع کیا۔ اور نہ ہی ایک روایت ہے  
کہ وضو نہ ٹوٹے گا جیسا کہ صاحب نہر کا خیال ہے۔  
بلکہ یہ دونوں روایتیں ہیں اور ثانی زیادہ مشہور  
اور ظاہر ہے۔

(۳۴) **نہ** اور ذخیرہ امام زفر کے قول پر گامزن  
نہیں جیسا کہ محقق علی کا خیال ہے بلکہ  
دونوں روایت مشہورہ پر چلے ہیں۔  
(۳۵) **و** جب کو ثبوت پر محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں  
جیسا کہ بحر نے اس تاویل کا ارتکاب کیا بلکہ اشہر  
روایات کے مطابق وجوب ہی مراد ہے۔  
(۳۶) **کلام** معراج میں "ہائے" کو سنت مجھے پر  
محمول کرنے کا کوئی معنی نہیں۔ جیسا کہ بحر میں

۱۲ افادۃ المصنف عبارة حسنة في بيان الناقض من غير السبيلين.

۱۳ **قطف** على الاتفاقي ومن تبعه.

۱۴ **قطف** على النهر الاتفاقي.

۱۵ **قطف** على الحلية.

سمجھا، اور متحدہ الخاقی ورد الخاق میں اس پر حرم  
کیا بلکہ اس سے مراد نرم حصہ ہے جیسا کہ تہر  
میں افادہ کیا۔

(۷) عنایہ میں دونوں قولوں کے درمیان  
تخلیط اور دونوں روایتوں پر مٹی واقع ہوئی اور  
اس میں سے کچھ فتح القدر میں بھی ہے۔ لیکن  
نہایت متعلق ہم ایک نفیس جواب دے چکے ہیں  
(۸) حدادی کے کلام کو اس پر محمول کرنے کی  
کوئی وجہ نہیں جو ترجمہ میں کہا، بلکہ وہ روایت مشہور  
پر جاری ہے جیسا کہ جوہرہ نیزہ میں اسے صحت  
طور پر کہا۔

(۹) سنت حصے میں خون اُترنے کی مشرت میں  
وہ روایت کی تھی جس مفہوم سے ثابت نہیں  
جیسا کہ ترجمہ سمجھا، بلکہ اس پر صریح ناقابل تردید  
فصوص موجود ہیں۔

(۱۰) ہدایہ کی عبارت کو اتقانی اور عنایہ کے  
ذکر کردہ معنی پر محمول کرنا لازم نہیں بلکہ روایت  
مشہورہ پر بھی اس کا ایک صحیح مطلب ہے جس  
میں نہ بحث لازم آتا ہے نہ تکرار ہوتی ہے۔ یہ  
ہم پر خدا کا فضل ہے اور خدا سے عز و غفار کا  
شکر ہے۔

تبیینہ خیرم۔ بعض متاخر شارحین و

البحر و جزم بہ فی منحة الخاق و  
مراد المحتسب بل مرادہ مالات کما  
افاد فی النہر۔

(۷) وقم الخلط بیت القولین و  
المشی علی مرادیتین مختلفتین فی  
الغایۃ وشیء منہ فی الفہم اما الغایۃ  
فاجبت عنہا جوابا نفیسا۔

(۸) لا وجه لحمل کلام الحدادی  
علی ما قال فی البحر بل ہو ما ش علی  
الروایۃ الشہیرۃ کما اوضح منہ فی  
الجوہرۃ النیرۃ۔

(۹) نفی التققن فیما صلب لیس  
بعض المفہوم کما قہم البحر بل  
علیہ صراحتہم فصوص لا مرد  
لہا۔

(۱۰) لا یجب حمل کلام المہدایۃ  
علی ما ذکر الاتقانی والغایۃ بل لہ  
محمل صحیح علی الروایۃ الشہیرۃ  
ایضاً من دون لزوم العبت والتکرار  
ذلک من فضل اللہ علینا والحمد  
للہ العزیز الغفار۔

الخامس سبب الی خاطر بعض

و: تطفل علی البحر

و: تحقیق شولف فی المراد بما یلحقہ حکم التظہیر۔



مستحین کو یہ خیال ہوا کہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے اسے  
مراد یہ ہے کہ مکلف بالفعل جسے پاک کرنے کا مامور  
ہے۔ قلت ان کا مطلب یہ ہے کہ بالفرض یہی  
وقت کوئی حادث واقع ہوا کوئی نجاست لگ جائے  
تو اسے بروقت اس کو پاک کرنے کا حکم ہو۔  
اس لئے کہ اگر یہ زمانیں تو بادرخصت کا قصد لگانا  
ناقض وضو نہ ہو کیوں کہ ایسی جگہ کی طرف خون کا  
نکلنا نہ ہوا جسے پاک کرنے کا بالفعل اسے حکم  
دیا ہو۔ اگر اسی قصد کے سبب اسے مامور  
نہیں تو دور لازم آئے گا جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔  
اسی خیال پر یہ بات متفرع ہوتی ہے کہ اگر اس کے  
بدن کی کسی جگہ مثلاً، سخیل برابر دم ہو اور اس پر  
پانی نہ ضرور ساں ہو، وہ دم اوپر سے چھوٹا اور  
خون یا پیپ دم پر بہا تو وہ ناقض وضو نہ ہو جب  
تک کہ جائے دم سے تباہ نہ کر جائے کیوں کہ  
ضرر کی وجہ سے بروقت اسے اس جگہ کو پاک کرنے  
کا حکم نہیں ہے۔

فتح اللہ المعین میں حاشیہ علامہ فرج افندی  
کے حوالے سے نقل ہے: بعض فضلا۔ یعنی  
ابن ملک۔ نے عبارة شرع وقایہ سے متنی کتب  
لفظ "سال الی ما یطہر" اس جگہ کی طرف ہے  
جسے پاک کیا جاتا ہے۔ سے بگڑیں آتا ہے کہ اگر  
کسی کو بھیلی ہوئی جراحت ہے جس کا دھونا مضر ہے  
خون بخلا اور جراحت کے اوپر بہا، کسی ایسی جگہ  
نہ پڑھا جسے دھونا واجب ہے تو وضو نہ پڑے گا

التأخیر من الشراہ والمحشینات  
المراد بما یلحقہ حکم التطہیر ما یؤمر  
المکلف بإیقاع تطہیرہ بالفعل قلت ای  
على فرض وقوع حدث او اصابه  
خبث اذ لو لاہ لما نقص قصد المتوضئ  
لعدم مخرجہ الی ماکانت مامورا  
بتطہیرہ بالفعل فان جعل مامورا  
به بهذا القصد کانت دوسرا کما  
لا یخفى ویفزع علیہ انه  
ان تصور موضوع مت بدنه  
قد رکعت مثلاً وکانت یضرب اصابعه  
السما فافجبر من اعتلاہ و  
حال علی الیوم لا یقض ما لم  
یحیوا و موضوع الیوم لانه  
لا یؤمر بإیقاع تطہیرہ بالفعل  
لمکانت الضرر۔

فی فتح اللہ المعین عن حاشیہ  
العلامة نوح افندی قال بعض الفضلاء  
فی شرح الوقایہ یعنی ابن ملک یفہم  
من قوله سال الی ما یطہر انه اذا کان له  
جراحة متبسطة بحيث یضر  
غسلها فان خیر الدم  
سأل علی الجراحة  
ولم یتجاوز الی موضع یتوجب غسله

لا ینقض الوضوء کذا فی مشکلات ۱۔

ایسا ہی مشکلات میں ہے ۱۔

والیہ یشیر کلامہ ایہ السید علی  
 حیث قال السید الامام ہرے "المراد  
 بحکم التطہیر وجوبہ فی الوضوء و  
 الغسل ولو بالمسح لیستظم ما اذا  
 كانت المبراة منبسطة بحيث یصور  
 علیہا فمٹ خروج الدم و سال علی  
 الجراحة ولم یتجاوزها الی موضع  
 یجب غسله فانه ینقض لانه سال  
 الی موضع یلحقه حکم التطہیر بالمسح  
 علیہ للعذر کذا یفہد شیخنا و انظر حکم ما  
 نوضعه المسح ایضا انتم نقلت عن  
 العلامة نوح افندی مروا مرعفت  
 المشکلات بما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ  
 ثم قال و کلام الفقہات فی یشیر الی  
 ما فی المشکلات ونصہ نزل الدم من  
 الانف فسد ما لاف منه ولم ینزل  
 منه شئ او توسر من اس الجرح فظهر  
 بہ قیح او نحوه ولم یتجاوزہ الورم  
 لہ ینقض الا

اقول اولاً ان کان فی هذا

ف، تطفل علی السید ابی السعود۔

اسی کی طرفہ ان کے والد السید علی کے کلام سے  
 بھی اشارہ ہو رہا ہے، سید ازہری فرماتے ہیں،  
 حکم تطہیر سے مراد وجوب تطہیر وضو و غسل میں، اگرچہ  
 مسح ہی کے ذریعہ ہو، تاکہ اسے بھی شامل ہو جب  
 جراحت پھیل ہوئی ہو اس کے دھونے میں ضرر ہو  
 اگر خون نکل کر جراحت پر بہا اور ایسی جگہ نہ بڑھا جسے  
 دھونا واجب ہو تو یہ ناقض ہے کیونکہ یہ ایسی جگہ  
 بہا جسے دھونے کے باعث مسح کے ذریعہ پاک کرنے کا  
 حکم لاحق ہے۔ ایسا ہی ہمارے شیخ کی تحریر میں  
 مرقوم ہے۔ اس صورت کا حکم قابل غور ہے جس  
 میں مسح بھی ضرر دیتا ہو الخ۔ پھر علامہ نوح افندی  
 نے مشکلات کے سابقہ مضمون کی تردید نقل کی۔  
 یہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ پھر کہا،  
 قسمتی کا کلام بھی مضمون مشکلات کی طرف  
 اشارہ کر رہا ہے اس کی عبارت یہ ہے، اناک سے  
 خون اترتا تو اس کے زخم مجھے کو بند کر دینا اور اس  
 سے کچھ نیچے نہ آیا، یا سر زخم میں درم ہو گیا اس  
 میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوئی اور درم سے آگے  
 نہ بڑھی تو ناقض نہیں الخ

اقول اولاً اگر اس کلام میں اس

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

" " "

" " "

کتاب الطہارة

" " "

" " "

لہ فتح المعین

" " "

" " "

3  
2  
1

طرف اشارہ ہے تو قسمی کی طرف اس کی اسناد  
خود ان کی تلاش میں بہت دیر لگ جانے کی طرح  
ہے اس لئے کہ یہ جز، تیر، بکر، فتح، ميسوط وغیرہ  
معتبر حلیہ میں مذکور ہے۔ اور فتح کی یہ عبارت  
ہم پہنچ کر آئے ہیں کہ شیخ الاسلام کی ميسوط میں ہے  
سرورم پر دم ہو گیا اس میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوئی تو  
جب تکہ دم سے تجاوز نہ کرے ناقض نہیں الہ  
ثانیاً اس میں کوئی اشارہ نہیں۔ اس لئے  
ان حضرات نے سرورم کا دم کرنا فرض کیا ہے اس  
سے (خون کا) تجاوز ڈھکنے سے ہو گا۔ اور یہ صحیح  
مفتی پر قول پر وضو کرنے کی شرط ہے۔ ان کے کلام  
میں ایسے ذمہ کا ذکر کسی نہیں جو پھینکا ہوا کشتہ ہو  
جس کا سر پٹ جاسے پھر خون یا پیپ اس کی  
سطح پر ہے اور اس سے تجاوز کر کے صحت وال  
جگہ نہ آئے، ہاں میں ان حضرات کا ذکر کروں گا جن  
کے پاس میں مجھے علم ہوا کہ یہ ان کا مذہب ہے  
یا اس طرف ان کا میلان ہے۔ اس کے بعد

الکلام اشارۃ الی ذلک فلنأخذ للقہستانی  
من إبعاد النجۃ فان الفیض من ذکوم  
فی البحر والفتح والميسوط وغیرہا  
من جملة المعتمدات وقد قد منها  
کلام الفتح ان فی ميسوط شیخ الاسلام  
تورم من أس لخرج فظهر به قیح و نحوه  
لا ینقض ما لویجاوز الجرح الخ  
وثانیاً لا اشارۃ فانهم انما  
فرصوا تورم من أس المجرى خالجا و  
عنه ینکون بالانحدار وهو شرط  
النقض عن الصحیح المفقو به و  
لیس فی کلامهم ذکری ورم بسیط وسمیم  
یسبغ من أسه فیسبل علی سطحه و  
ولا یجاوز الی اسو عن الصحیح نعم  
انا استعفت بذکوم ما وقفت علیہ من  
کلام من ینذهب الی ميسيل  
الیہ ثم اذکر ما یفتح

لہ: تطفلاً أخو علیہ۔

فہ: مسئلہ دم زیادہ جگہ میں پھیلا ہے اور اسے مسح بھی نقصان کنہ ہے اور وہ اوپر سے  
پھیرنا اور خون یا پیپ دم دم پر بھیج بدن کی طرف نہ بڑھا تو بعض کتب میں فرمایا وضو نہ کیا اور مصنف  
کی تحقیق کرتا رہے گا اور اگر اس دم کو غسل یا مسح کر سکتے ہوں تو بالاتفاق ناقض وضو  
ہو گا۔

وہ ذکر کروں گا جو اپنی طرف سے مولیٰ تعالیٰ مشکشف فرمائے گا۔ امام حلی علیہ السلام میں لکھتے ہیں، سر زخم سے نکلنے والا (خون یا پیپ) ڈھلک آئے لیکن دم کی ہوئی جگہ سے تجاوز نہ کرے پس اسی جگہ کے کسی حصے تک ڈھلک کر آیا ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا جبکہ اس شخص کو اس جگہ کا دھونا اور مسح کرنا ضروری تھا ہو۔ اور اگر دھونے یا مسح کرنے میں ضرر نہ ہو تو اسے ناقض ہونا چاہیے اس لئے کہ اسے حکم تطہیر لاحق ہے کیونکہ مسح بھی دھونے کی طرح شرعاً اس کی تطہیر ہے۔ تو اس پر مشتبہ رہنا چاہئے (۱۰)۔

علامہ شامی کی فوائد المخصوصة میں سیدی عبد الغنی کی مقدمہ محمد کے حوالے سے آہلوں کے بیان میں ہے کہ سنوں نے سیلان کی تعریف اور اختلاف نقل کرنے کے بعد فرمایا الی عباراتوں سے مفہوم یہ ہوتا ہے کہ خون، پیپ، پانی جب سر زخم پر چڑھے اور اس سے ہٹ کر بدن کی کسی محسوس جگہ نہ پہنچے تو وضو نہ ٹوٹے گا، خواہ زخم بڑا ہو یا چھوٹا (پھر کچھ عبارت کے بعد لکھا) اس کی تائید پچیسلی ہوئی جراحت سے متعلق غرائز الروایات کی اس عبارت سے ہوتی ہے، جب خون ایک جگہ نہ پہنچے نکلے اور دوسری جانب تہاؤ نہ کرے لیکن کسی تندرست جگہ نہ پہنچے تو وہ ناقض وضو نہیں، اس لئے کہ

المولیٰ سیحانہ صحت لیدیہ قال  
الاصار الحلبي في الحلية اذا  
انحدر الخارج عن رأس الجرح لكنه  
لم يجاوز المحل المشورم وانما انحدر  
الى بعض ذلك المحل فانما لا ينتقض اذا  
كان يصفوه غسل ذلك الموضع و  
صحته ايضاً ما اذا كان لا يصفوه احد  
فينبغي انه ينتقض لانه يلحقه حكم التطهيرة  
بالسح تطهيره شرعاً كالغسل فليست به  
لذلك (۱۱)۔

وفي الفوائد المخصوصة للعلامة  
الشامی عن المقاصد المخصوصة في بيان  
في المخصوصة لسیدی عبد الغنی (۱۲)۔  
قال بعد نقله حد المیلان وما فيه من  
الخلاص والمفهوم من هذه العبارات  
ان الدم والقيح والعنديد اذا علا على  
الجرح ولم يسل عنه الى موضع يحكيه من البدن  
لا ينتقض وضوءه سواء كان الجرح كبيراً او صغيراً  
(ثم قال بعد كلام) ويؤيد هذا في خزانة  
الروایات في الجراحة البسيطة اذا خرج  
الدم من جانب وتجاوز الى جانب آخر  
فكن لم يصل الى موضع صحيح فانه

في حلية المحلى شرح غية المحلى

لا یتقصی رضوانہ لم یصل الی موضعہ یحقہ  
حکمہ التظہیر۔

وفي الامكان الاسبعية للمولى  
ملك العناء يحو العلوم عند العلى الكنى  
ادخول المقيح من راس المخرج ولحقه تجاوز ورم  
المخرج لا ينقص الطهارة ولا يكون نجسا۔

وفي رد المحتار عن المراجع عن  
الينابيع الدرة السائل على الجراحة  
اذا لم يتجاوز قال بعضهم هو طاهر  
حتى لو صعد رجل بجذبه واصابه  
منه اكثر من قدر الدرة هم جازت  
صلاته وبهذا اخذ الكونى وهو الاظهر  
وقال بعضهم هو نجس وهو قول  
محمد۔ قال الشافى ومقتضى  
انه غير ناقص لانه لم يمتط طاهر ابعد  
الاصابة وان المستخرج وجه الم  
محلى يصدق حكم التظهير من  
بدن صاحب فليت مثل۔

وانا اقول وبالله التوفيق

ایسی جگہ نہ پہنچا ہے حکم تطہیر لائق ہو۔

حکام العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلى لکھنوی کی  
ادرکان اربعہ میں ہے، واجب سرزخم سے پیپ نکلے  
اور زخم کے درم سے تجاوز نہ کرے تو طہارت نہ توڑیگا  
اور نہ نجس ہوگا۔

رد المحتار میں سراج دہاج سے اس میں بیانیہ  
سے نقل ہے، اجاحت پر بننے والا زخم جب اس سے  
تجاوز نہ کرے تو بعض نے کہا وہ پاک ہے یہاں تک  
کہ اگر اس کے پہلو میں کوئی غار پڑ رہا ہے اسے  
دویم بھر سے زیادہ وہ خون نکل گیا تو اس کی نماز  
سوگئی، اسی کو امام کوٹنی نے اختیار کیا اور یہی اظہر  
ہے اور بعض نے کہا وہ نجس ہے اور یہی امام محمد  
کا قول ہے۔ علامہ شامی کہتے ہیں، اس کا  
مقتضی یہ ہے کہ وہ ناقص بھی نہ ہو اس لئے کہ وہ  
نکلتے کے بعد بھی طاهر رہا، اور یہ کہ عتبہ راس کا  
ہے کہ صاحب زخم کے بدن سے ایسی جگہ کی  
طرف نکلے جسے حکم تطہیر لائق ہے، تو اس پر  
تامل کیا جائے۔

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں)

۶۴/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسالہ من رسائل ابن عابدین	ملہ الفوائد المختصر
۱۶	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	کتاب الطہارة فواقض الوضوء	۳۱ رسائل الدركان
۹۲/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارة مطلب فواقض الوضوء	۳۱ رد المحتار
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

وبہ استہدے سوار الطریق  
فہما مسئلتان :

مسئلة الورع الغير المنفجر الامت  
اعلاء كما وصفتنا۔

ومسئلة الجرح اعني تفرق الاتصال  
كما يحصل بالسلاح والانفجار  
وقد حلقهما السيد ابو السعود كما  
مرأيت وسيظهر الفرق بعون  
مرتب البيت۔

اما الاولى ففي غاية الاشكال و  
لا تعرف الا بت معرجة كذا  
الامن الحلية والاركان الاربعة وكذا  
ما تبني عليه من ارادة ما يكون يا بدع  
تطهيره بالفعل وهذا اس بما يشتمل  
غيرهما ايضا كاجتراك وخرافة  
المرويات وما د المحتاس۔

فأقول **أَوَّلًا** لا يذہبن عنك  
ان المعنى المؤثر عندنا في الحديث  
هو خروج النجس من باطن البدن  
الى ظاهر لا يحتاج معه الى شئ آخر

اور توفیق خدا ہی سے ہے اور اسی سے راہ راست  
کی ہدایت طلب کرتا ہوں۔ یہاں دو مسئلے ہیں :  
(۱) مسئلہ ورم۔ ایسا ورم جو اپنے اوپر ہی  
جیسے سے ہی چھو جاوے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔  
(۲) مسئلہ زخم۔ یعنی اتصال ختم ہو کر  
جدا ہوتی پڑ جانا جیسے ہتھیار سے اور پھٹنے سے ہوتا ہے۔  
دونوں مسئلوں میں سید ابو السعود نے خلط کر کے جیسا کہ  
آپ نے دیکھا۔ دونوں میں فرق بعون تعالیٰ  
جلہ ہی ظاہر ہوگا۔

پہلا مسئلہ ورم انتہائی مشکل ہے  
اور اس تصریح کے ساتھ ہر وقت بے حرج علیہ  
اور ارکان اربعہ سے مستخرج ہیں وہ جس پر  
اس مسئلے کی بنیاد رکھے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ وہ بوقت  
اس کی تطہیر عمل میں نہ لے گا مکلف ہو اور اس کی  
کچھ نواہن دونوں کے علاوہ ابن ملک، قرآن الہی  
اور رد المحتار سے بھی آتی ہے۔

فأقول **أَوَّلًا** یہ بات ذہن سے نکلے  
کہ ہمارے نزدیک حدیث میں مؤثر معنی شے نجس  
کا باطن بدن سے ظاہر بدن کی طرف نکلنا ہے۔  
مگر یہ ہے کہ غیر سبیلین میں نکلنا بغیر مطلق کے

ف : تَطْفُلٌ ثَلَاثٌ عَلَى السَّيِّدِ الْأَنْهَارِي۔

ف : تَطْفُلٌ عَلَى الْحَلِيَّةِ وَبَعْدَ الْعُلُومِ فِي مَسْئَلَةِ الْوَرَمِ۔

ف : وَتَحْقِيقُ الْمَعْنَى الْمُؤَثِّرَةِ فِي الْحَدِيثِ وَوَجْهَ اشْتِرَاطِ السَّيْلَانِ فِي الْخَاسِرِ مِنْ  
غَيْرِ السَّيْلَانِ۔

غیرات الخروج لا یتحقق فی غیر السبیلین  
الا بالانتقال لان تحت کل جلدۃ ما و  
هو ما دام فی مكانه لا یعطى له حکم النجاسة۔  
قال الامام برهان الملة والدین فی  
الهدایة تحریج النجاسة مؤشرف  
نحو ال الطہارة غیرات الخروج  
انما یتحقق بالسبلان الموضع یلحقه  
حکم التطہیر لانت زوال القشرة نظیر  
النجاسة فی محلها فتكون بادیة لا خارجة  
بغلاف السبیلین لان ذلک الموضع لیس  
بموضع النجاسة فیمتد بالظہور علی  
الانتقال والخروج الم۔

ومثله فی المستخص نقدہا  
وقال الامام فقیہ النفس فی شرح  
الجامع الصغیر الحدیث الخارج النجس  
والخروج انما یتحقق بالسبلان الخ۔  
وقال الامام المحقق علی الاطلاق فی  
فتح القلید وخروج النجاسة مؤشرف  
نحو ال الطہارة شرعا وهذا المقدار  
فی الاصل معقول ای عقل فی الاصل  
وهو الخارج من السبیلین ان زوال الطہارۃ  
عندہ لانما هو بسبب انه نجس

محقق نہیں ہوتا اس لئے کہ ہر جگہ کے نیچے خون  
اور وہ جب تک اپنی جگہ رہے اسے نجاست کا حکم  
نہ دیا جائے گا۔

(۱) امام برہان الملة والدین بادیہ میں فرماتے ہیں ،  
خروج نجاست ، زوال طہارت میں مؤثر ہے مگر یہ  
کہ خروج ایسی جگہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے بنے ہی سے  
محقق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ پوست ہٹنے سے  
نجاست اپنی جگہ ظاہر ہو جاتی ہے قرۃ بادی  
(ظاہر ہونے والی) جو کہ خارج نہ ہوگی۔ سبیلین کا  
حال اس کے برخلاف ہے کیونکہ وہ جگہ نجاست کی  
جگہ نہیں تو ظاہر ہونے سے ہی منتقل اور خارج  
ہونے پر استدلال ہو گا ا۔

۲۰۔ اسی کے مثل اس سے نقل کرتے ہوئے مستخلص میں  
(۲) امام فقیہ النفس شرح جامع صغیر میں فرماتے  
میں فرماتے ہیں ، حدیث خارج نجس کا نام ہے ،  
اور خروج سبیلان ہی سے تحقق ہوتا ہے۔ ا۔  
(۳) امام محقق علی الاطلاق فتح القلید میں  
فرماتے ہیں ، خروج نجاست شرعاً زوال طہارت  
میں مؤثر ہے۔ اتنی مقدار اصل میں معقول ہے  
یعنی اصل جو خارج سبیلین ہے اس سے متعلق  
یہ بات عقل سے سمجھ میں آتی ہے کہ اس کے پاس  
جانے کے وقت زوال طہارت اسی سبب سے

خارج من البدن اذ لم يظهر كونه من  
خصوص السبيلين تأشیرہ قد وجد في  
الخارج من غيرهما فيتعدى الحكم اليه  
فالاصل الخارج من السبيلين وحكمه  
شوال طهاره يوجبها الوضوء وعلته  
خروج النجاسة من البدن و  
الفرع الخارج النجس من غيرهما  
وقيه المتناظر فيستعدى اليه  
شوال الطهاره ا۔

ومثله في البحر الرائق وقيه ايضا  
النفق بالخروج وحقيقته من الباطن  
الى الظاهر وذلك بالظهور في  
السبيلين يتحقق في غيرهما  
بالسيلات الى موضع يلحقه  
الظهير لان بزوال القشرة تظهر  
النجاسة في محلها فتكون بادية  
لاخارجة ا۔

وفي الفتح والحذية والغنية والبحر  
والطحاوي والنشأ جميع الادلة  
الموردية من السنة والقياس  
تفيد تعدي النفق بالخارج النجس ا۔

فتح القدير كتاب الطهارة فصل في زواجر الوضوء

كتبة فريد رضوي سكر ۳۹/۱

۳۹/۱

۳۹/۱

۳۲/۱

غنية مستطلى شرح غنية المصلى

فصل في نواقض الوضوء

سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۳۱

۱۳۱



غیر میں ہے، جب بعد ہٹ جائے تو درخت نمایاں ہوگی وہ منتقل ہونے والی نہ ہوگی۔ منتقل تو تجاوز اور سیلان ہی سے ہوگی۔

(۱۰) امام زینبی کی تین تحقیقات میں سے، خروج اس جگہ پہنچنے ہی سے متعلق ہوگا جو ہم نے بیان کی، اس لئے کہ زیر جسد حصہ خون سے بھرا ہوا ہے تو صرف ظہور سے وہ خارج نہ ہوگا بلکہ اپنی جگہ رہتے ہوئے دکائی دینے والا ہوگا۔

(۱۱-۱۲) محیط پھر ذریعہ ہے، خروج کی تعریف، باطن سے ظاہر کی طرف منتقل ہونا، اور اس کی شناخت اپنی جگہ سے نہ جانے سے ہوگی۔

(۱۳) امام حنفی تشریح کی شرح و قیام میں ہے، اعتبار اس جگہ نکلنے کا ہے جو شرعاً ظاہر میں ہے۔ (۱۴) امام حنفی، قن کر الدقائق میں فرماتے ہیں، ینقضه خروج منہ ۱۰۔ اس سے کسی شخص کا نکلنا وضو توڑ دے گا۔

(۱۵) جامع الرموز میں اسے پسند کیا اور کہا حق جہاں سے ہے، ناقضه خروج

وفي الغنية اذا غالت بشرة كانت الرطوبة يادية لا منتقلة ولا تكون منتقلة لا بالتدور ولسيلان۔

وفي تبیین الامام الزینبی الخروج انما يتحقق بوصوله الى ما ذكرنا لان ما تحت الجعدة مملوء بما في الظاهر لا يكون خاسر جابيل ياديا وهو في موضعه۔

وفي المحيط ثم الدائر عند الخروج الانتقال من الباطن الى الظاهر وذلك يصرف بالسيلان من موضعه۔

وفي شرح الامام عديم التريفة المتبصر الخروج الى ما هو ظاهر البدن ثم قال لا امام النسي في منق الحكة ينقضه خروج نجس منه۔

واستحسنه في جامع الرموز فقال حق العبارة ناقضه خروج

۱۳۱	سہیل اکیڈمی لاہور ص	فصل فی نواقض الوضوء	سہ غنیہ المستمل شرح غنیہ المصل
۴۸/۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	کتاب الطہارت	تہ تبیین الحقائق
۱۳/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	بکوال الحیظ	سہ درر الحکام
۴۱/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	کون الساکی الی ما یظہر ناقضا	سہ شرح الوقایہ
ص ۷	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	سہ کنز الدقائق

النَجَسُ ۱۰۰ -

وقال السيد جلال الدين في الكفاية  
لا يتحقق الخروج الا باليأس لا تحت  
تحت شكل جلدة سرطانية فاذا امرت  
كانت بادية لاخارجة كاليت اذا انهد  
كان البكن ظاهر الا منتقلا عن  
موضعه ۱۰۱

وقال العلامة الاكمل في العناية بخروج  
النَجَسِ من بدن الانسان الحي  
ينقض الطهارة كيفما كان عندنا وهو  
مذهب العشرة المبشورة رضي الله تعالى عنهم ۱۰۲  
وقتها ايضا شرط التجاوز الى موضع بلوغه  
حكم التطهير احترازا عما يبطل ولا يخرج  
ولم يتجوز وغائه لا يسي خارجا فكان  
تفسيره بالخروج وسره السما  
طلب من فرائض البادع  
خارج ۱۰۳

وقد صرح المولى بحر العلوم  
نفسه في ذلك الكتاب انه ثبت ان علته  
انتقاض الطهارة خروج المجاسة

النَجَسُ ، ناقض وضوح كمالا ہے ۱۰۱ -

(۱۶) سيد جلال الدين کرلانی کفار میں فرماتے ہیں،  
”خروج بغیر جتنے کے تحقق نہیں ہوتا، اس لئے کہ  
ہر جلد کے نیچے رطوبت ہے جب جلہٹ جائے  
تو رطوبت ظاہر ہوگی خلد نہ ہوگی۔ جیسے گر جائے  
تو اندر رہنے والا ظاہر ہوگا اپنی جگہ سے منتقل  
نہ ہوگا۔“ ۱۰۰

(۱۷) علامہ اکمل الدین بارتی غبار میں فرماتے  
ہیں، ”زہ انسان کے بدن سے نجس چیز کا نکلنا  
ہمارے نزدیک جس طرح بھی ہو ناقض طہارت ہے  
اور یہی عشرۃ مبشرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے ۱۰۱  
اس میں یہ بھی ہے، جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس  
بند بھاد کی شر اس صورت سے اقرار نہ ہے جب  
نجس صرف نمودار ہو نہ نکلے، نہ آگے بڑھے کیونکہ  
اُسے خارج نہیں کہا جاتا۔ تو یہ شرط خروج کی تفسیر اور  
امام زکریا کا اس گمان کی تردید ہے کہ ظاہر ہونے  
والا نکلنا والا ہے ۱۰۲

(۱۸) خود مولانا بحر العلوم نے اسی کتاب میں صراحت  
کی ہے کہ ثابت ہو گیا کہ طہارت ٹوٹنے کی علت  
خروج نجاست ہے تو نجاست بھی خارج ہوگی

۳۴/۱	۱۔ جامع الرموز کتاب الطہارة	مکتبۃ الاسلامیہ گنجینہ قاموس ایران
۳۸/۱	۲۔ الکفاية مع فتح القدير	مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر
۳۳/۱	۳۔ العناية شرح الهداية مع فتح القدير	کتاب الطہارة
۴	۴۔	” ” ” ” ” ”

فكل خرج من النجاسة ينقض الطهارة له  
ومن نظر الى تطاهر هذه  
النصوص يبين ان خروج النجس الى  
ظاهر اليد اذا تحقق لا يتوقف بعد  
ثبوت الحدث وان تحققه في غير  
البيدين يحصل باسقال ماعن موضعه  
لا يشترط فيه ان يكون ذراعاً او شبراً  
مثلاً ولدلت لما ظهر للمحمد  
فيما روى عنه امت بالعلو على  
راس الجرح يحصل انتقال  
الداء من مكانه حركه  
بالنقض من دون توقيف  
على انحداس الاضافه  
اشترط امتداد مسافة او احكاماً جعلوا  
راس الجرح من مكانه فمادام عليه  
ولم يجاوز له لم ينتقل من  
مكانه وان انتقل من تحت  
قال في الدرر عن المحيط بعد  
ما قد صنف واحد السيلان ان يعوفه منحد  
عن راس الجرح هكذا اخبر ابو يوسف  
لانه ما لم ينحد عن راس الجرح  
لم ينتقل عن مكانه فان ما يوافق  
الداء من اعلى الجرح

ما تضمن طهارته ہو گی اور

جو ان صحن کی کثرت اور باہمی موافقت  
دیکھے گا اس بات کا یقین کرے گا کہ ظاہرین کی  
طرف نجس چیز کا خروج جب ممکن ہو جائے تو اسکے  
بعد حدث کا ثبوت کسی اور بات پر موقوف نہیں رہتا  
اور یہ بھی یقین کرے گا کہ غیر سبیلین میں خروج کا  
تحقق اپنی جگہ سے کچھ ہٹ جانے سے ہو جاتا ہے  
اس میں یہ شرط نہیں کہ ایک یا تھو یا ایک یا لشت  
ہو، مثلاً۔۔۔ اسی لئے۔۔۔ جیسا کہ روایت  
ہے۔۔۔ جب امام گھر پر ظاہر ہو کہ سر زخم پر چڑھے  
سے خون کا اپنی جگہ سے منتقل ہونا حاصل ہو جاتا  
ہے تو انہوں نے وضو ٹٹنے کا حکم کر دیا۔۔۔ نیچے  
ڈھلکے پر بھی موقوف رکھا۔۔۔ کسی مسافت میں پہنچنے  
کی شرط لگانا تو دور کی بات ہے۔۔۔ اور ہمارے  
اصحاب نے سر زخم کو اس کی جگہ قرار دیا ہے جب  
تک خون اس پر ہے اور تجاوز نہ کرے تو وہ اپنی  
جگہ سے منتقل نہ ہوا اگرچہ نیچے سے اوپر گیا ہے۔  
درر میں محیط کے حوالہ سے سابقہ نقل کردہ  
عبارت کے بعد ہے اور سیلان کی حد یہ ہے کہ  
اوپر جا کر سر زخم سے ڈھلک آئے، امام ابو یوسف  
نے اسی طرح تفسیر فرمائی۔ اس لئے کہ جب تک  
سر زخم سے نہ آئسودہ اپنی جگہ سے منتقل نہ ہوا  
اس لئے کہ خون کے قبول زخم کا بالائی حصہ خون ہی



اے کسی وقت نہ حکم تغیر لاتی ہو اور نہ ہرگز کبھی  
لاحتی ہو گا جب تک کہ وہ باقی ہے۔ پھر اس پر  
اس کا قیاس کیسے ہو سکتا ہے جو جس درجہ غا  
قطعی طور پر ظاہر ہے ہے پھر اس پر کوئی عارض  
درجہ پیش ہو جس نے اچھے ہونے تک کے لئے عارضی  
طور پر تغیر کو عمل میں لانے کا حکم موقوف کر دیا یا  
عارضی کو لازم کی طرح کیسے قرار دیا جاسکتا ہے  
اور جلد ہی دونا ہونے والے کچھ درجہ زائل ہونے  
والے کو ہمیشہ لگے نہ ہونے والے کی طرح کیسے کہا  
جاسکتا ہے!

ثانیاً ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
سے منقول وہی چیز ہیں،  
(۱) یا تو عین سر زخم پر چڑھ جانے سے وضو ٹوٹ  
جانا اگرچہ نیچے نہ اترے۔ جیسا کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ  
علیہ سے مروی ہے۔ اسی کی طرف امام محمد بن  
عبد اللہ مالک چلے گئے، اسی پر مجموع النوازل اور فتاویٰ  
تفسیر میں چلے ہیں، اسی کو چیز میں زیادہ قرین ہیں  
اور روایہ میں اصح کہا ہے۔

(۲) یا سر زخم سے نیچے اتر آئے پر وضو ٹوٹنے کا  
حکم ہے۔ یہی معتد ہے اور اسکی پر فتویٰ ہے  
اور ان حضرات میں کسی سے یہ کبھی بھی منقول نہیں  
کہ وضو ٹوٹنے کے لئے سر زخم سے نیچے اتر آنا بھی  
کافی نہیں جب تک کہ درم زخم کی پوری سطح سے

قط حکم التطہیر ولت یلحقہ ابداً  
ما لقی تکلیف یقاس علیہ ما کانت  
طاهر البدن قطعاً حتیٰ و شرعاً  
ثم اعتری معتبراً اخر عنہ حکم  
اداء التطہیر موقتاً لوقت البدن  
مہکیت یجعل العارض کاللازم  
والحادث عن قریب الزائل عما  
قلیل کاللازم المستقر۔

و ثانیاً اسما المنقول عن  
استنار رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثلث  
اماً النقض بمجرد الحلوع من  
المجرع وان لم یخدر کما رو عن  
عن محمد والیہ مال الامام محمد  
بن عبد اللہ و علیہ مشی فی مجموع النوازل  
والفتاویٰ و النسیفة و جعلہ  
فی الوجیز اقیس و فی الدرایۃ اصح۔

و اما بالانحداس عن من اس المجرع و  
هو المعتمد و علیہ الفتویٰ و  
لم یقل عن احد منهم قط ان  
الانحداس عن الرأس ایضا  
لا یکف للنقض ما لم یجاوز سطح درم

الجرح كله قد راع كافي او اكثر  
بل قد نطق كتب المذهب قاصداً بان يجر  
الاتحاد اسما عن المراس كافي في النقص۔

وهذا اصح من المذهب محمد رضى الله  
تعالى عنه قال لا في جامع الصغیر محمد  
عن يعقوب عن ابی حنیفة رضى الله تعالى  
عنهم في نقطة خشيت فسال منها ماء  
او دم او غيره عن مراس الجرح نقص  
الوجود وان لم یسل لم یفصل ۴۴۵۔

قال الامام الاجل قاضی خان في شرحه  
والسيدان ان يندرس مراس الجرح  
وعن محمد رحمه الله تعالى اذا  
انتعم علی مراس الجرح وصار ستر من مراس  
الجرح انقضى والصحيح ما قلنا ۴۴۵۔  
وفي محيط الامام السرخسی ثم التمس ثم  
الهندية حد السيلان ان يعلو فينهد عن  
مراس الجرح ۴۴۵۔

وفي جواهر الفتاوى للاصاغر الكرماني في  
الباب الثاني الموقوف لفتاوى الامام جمال  
الدين البرزوي اما اني تخرج من غير سيلين  
ان وقفت ولم تتعد وعنت مراس ۴۴۵۔

تجاوز ذكر جائز هو ایک ہاتھ ہونا یا نہ ہو۔

بلکہ قاضی کتب مذهب نامی ہیں کہ سرزخم  
سے محض دھک یا نا وضو ٹوٹنے کے لئے کافی ہے  
(۱) یہ ہیں بحر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
بحر جامع صغیر میں فرماتے ہیں، محمد راوی یعقوب سے  
وہ ابو حنیفہ سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اس  
آپ کے بارے میں جس کا پوست ہٹا دیا گیا تو اس  
سے پانی یا خون یا اور کچھ کسب زخم سے بندگی تو  
وضو ٹوٹ جائے گا اور نہ ہوا تو نہ ٹوٹے گا۔

(۲) امام اجل قاضی خان، اس کی شرح میں فرماتے ہیں،  
بنا یہ ہے کہ سرزخم سے دھک آئے۔ اور اما روضہ  
تعالیٰ غلہ سے روایت ہے کہ جب سرزخم پھول جائے  
اور سرزخم سے زیادہ ہو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔  
اور صحیح وہ ہے جو ہم نے بیان کیا ۴۴۵۔

(۳) امام خراسانی کی حینہ پھر نثر پھر شیعہ میں ہے،  
بچنے کی تعریف یہ ہے کہ اوپر جا کر سرزخم سے دھک  
آئے ۴۴۵۔

(۴ و ۵) امام کرمانی کی جواہر الفتاویٰ کے باب  
دوم میں ہے جو امام جمال الدین برزوی کے فتاویٰ  
کے لئے حاص کیا گیا ہے، وہ جوئیر سیسین سے  
کلے اگر ٹھہرائے اور کسب زخم سے تجاوز کرے

۴۴۵ الجامع الصغیر للامام محمد کتاب الطهارة باب ما ينقض الوضوء مطبع يوسفی لکھنؤ ص ۷  
۴۴۵ شرح الجامع الصغیر للامام قاضی خان  
۴۴۵ الفتاویٰ البنیة الفصل الخامس  
۴۴۵ نورا فی کتب خانہ پشاور ۱۰/۱

الجرح فطاهراً <sup>لہ</sup> ۱۰۔

توپاک ہے۔ ۱۱۔

بہر خارج اور ظاہر کے درمیان مستحق کی  
حکمت تفصیل سے بیان کی، اس کا خلاصہ یہ ہے  
کہ زیر جلد پایا جانے والا ظاہر وہی ہے جو خون کی  
طبیعت سے گوشت کی طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا  
اور جس کے کچے کا مغل پورا ہو گیا ہے مگر وہ ابھی منجمد  
نہیں ہوا اور سائل ایسا نہیں ہوتا۔

(۸ و ۹) امام اسپجانی کی شرح لمادی چھپر  
ابن کمال پاشا کی ایضاح اصطلاح میں ہے ہمارے  
اصحاب نے فرمایا جب خون نکلے اور سر زخم سے  
بہر جائے تو ضرور ٹوٹ جائے گا۔ اور امام زکریا  
فرماتے ہیں و ضرور ٹوٹ جائے گا بجز مذہبے۔ اور  
امام شافعی فرماتے ہیں نہیں ٹوٹے گا بجز مذہبے۔  
(۱۰) قلعہ میں ہے، اگر چھوڑے سے ٹوٹے،  
پیسہ یا پانی نکل کر سر زخم سے بہر جائے تو ہمارے  
نزدیک ناقض ہے۔ ۱۱۔

(۱۱) قلعہ میں ہے، اگر سر زخم سے بہر جائے  
تو ناقض ہے، اور نہ بجز تو ناقض نہیں۔ اور  
یعنی کی تفسیر یہ ہے کہ سر زخم سے دھک لگتا ہے۔

ثم اطلاق في ميات حكمة الفرق  
بين الخارج والبادي ملخصه ان  
البادي الكائن تحت الجذوة هو الذي  
اتصل عن طبيعة الدم الى طبيعة اللحم  
وانتهى نضجه غير انه لم ينجمد بخلاف  
السائل۔

وفي شرح الطحاوی للامام الاسبيجانی  
ثم ایضاً اصلاح لابن کمال پاشا  
کان صاحباً اداً اخرج و سال عن رأس  
الجرح فنقص الوضوء، وقال من فسر  
ينقصه سال اوله ريسل وقال الشافعي  
لا ينقصه سال اوله ريسل ۱۲۔

وفي الخلاصة ان خرج من قرح به  
دم او صديد او قيح فيقال عن  
راس الجرح نقص عندنا ۱۳۔

وفي المتيه ان سال عن رأس الجرح  
ينقص وان لم ريسل لا ينقص و تضيؤ  
البيان ان يحدس عن راس الجرح ۱۴۔

۱۲۔ حكمة الفرق بين السائل والبادي

۱۔ جوہر الفتاوی کتاب الطہارة الباب الثانی (علمی نوٹ کاپی) ص ۶  
۲۔ ایضاً : الاصل

۳۔ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارة الفصل الثالث المکتبۃ المصیدیہ کوئٹہ ۱۵/۱  
۴۔ نیتہ المعنی " بیان نواقض الوضوء مکتبۃ قادریہ لاہور ص ۹۰

(۱۲) حد الشریعہ کی شرح و تالیف میں ہے، جب سر زخم سے بہہ گیا تو معلوم ہوا کہ وہ ایسا خون ہے جیسا کہ وقت رگوں سے منتقل ہوا، اور وہ ناپاک خون ہے۔ لیکن جب نہ بہے تو معلوم ہوا کہ وہ عضو کا خون ہے اور اسی نکتہ کی طرف اشارہ ہے جو امام جلال الدین نے بیان کی۔

(۱۳) جواہر الاخلاطی میں ہے، اگر سر زخم سے بہہ جائے تو ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور بہنا سر زخم سے نیچے اترنا ہے اور۔

(۱۴) خود صاحب سراغ و ذیج، جو ہرہ نیرہ میں لکھتے ہیں: "تھاؤز کی حد یہ ہے کہ سر زخم سے نیچے اتر آئے لیکن اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھیلے تو ناقض نہیں۔"

اور یہی اس کے مطابق ہے جگر اگر مقررہ خورج ہے اور اس کا نور انتقالی سے ہوتا ہے۔ تو اس سب کی روشنی میں، میں یہی سمجھتا ہوں کہ یہ قول (پچھلے پورے پورے ورم کی حد پار کرنا ضروری ہے) چارے اثر کے بعد پیدا ہوا ہے جو اس سب حضرات کے مضمون کلام کے برخلاف ہے، متون اور عامہ کتب معتبرہ کے اطلاق کے خلاف ہے اور سنت و قیاس سے لائی جانے والی تمام دلیلوں

و فی صدر الشریعۃ اذا سال عن رأس الجرح علم انه دم انتقل من العروق فی هذه الساعة وهو الدم النجس اما اذا لم یسل علم انه دم العضو اما یثیر الخ المحکمة التي ذکرها الامام جمال الدین۔

و فی جواہر الاخلاطی ان سال عن رأس الجرح نقض والا لا وسیلان الانحدار عن رأس الجرح۔

وقال صاحب السراج نفسه فی الجوہرۃ النیرۃ حد التجاوز انت ینحدر عن رأس الجرح واما اذا علا ولم ینحدر لا ینقض۔

وهذا هو الموافق لما تقدم ان المعنى المخرج وظهوره بالانتقال فاذا ن لا یرى هذا القیل الامستحدث بعد استنطاق خلاف ما یعطيه حکلاهم جميعا وعلى خلاف اطلاق المتون و عامة الکتاب المعتمدة على خلاف ما هو قضیة جميع الادلة الموردة من السنة و

لے شرح الوقایہ کتاب الطہارۃ نجاسة الدم المسفوح الخ مکتبہ ادویہ ملتان ۱/۵  
لے جواہر الاخلاطی " نقاض الوضوء (قلمی) ص ۷  
لے الجوہرۃ النیرۃ " مکتبہ ادویہ ملتان ۱/۸



کے تعلق کے خلاف ہے جیسا کہ پہلے معلوم ہوا۔

ثالثاً ان سب سے قطع نظر یہ عجیب

فرض محال ہے اس لئے کہ ہم فتح عتدیر،  
البحر الرائی اور قنیہ کے حوالے سے بیان کر کے ہیں  
کہ تطہیر نہایت حقیقہ سے طہارت کو بھی شامل ہے۔  
اور معلوم ہے کہ یہ تطہیر ہر مینے، پاک اور زائل کرنیوالے پر  
ہو جاتی ہے اور اس میں تیزی سے بہانا شرط نہیں۔

بلکہ زائل کرنا کافی ہے اگرچہ تین ٹھکڑے ہوئے  
پارچوں ہی سے ہو جائے۔ درختار میں ہے: "اگل  
اور سرپستان جو نجس ہے اسے کسی وجہ سے تین بار  
چاٹ لینے پر طہارت ہو جاتی ہے"۔ میں نہیں  
حاصل کہ ایسا کوئی دم ہوگا جسے اس کے مناسب  
عرق سے بٹوئے ہوئے پارچے سے پونچھا ضرر  
دیبا ہو بلکہ ایسا تو نجس بخش ہی ہوگا تو شاید یہ  
ایسا مفروضہ ہے جو وقوع میں آنے والا نہیں۔

سابعاً اگر یہ ضروری ہے کہ اس

قابل ہو کہ بالفعل تطہیر کو قتل میں لانے کا مطالبہ  
ہو تو جب انسان کو۔ پناہ بخدا۔ ایسی کوئی  
بیادری ہو جس کی وجہ سے اس کے جسم کے کسی  
حصے میں پانی لگنا ضروری ہو، یہ شخص اگر قصد گواہی  
تو شد نہ ہو، اور اگر اس کے سر میں چوٹ

القیاس کما علمت۔  
و ثالثاً مع قطع النظر عن کل

ذلك هذا يشبه فرض محال فقد  
قدمنا عن الفتح والبحر والغنية ان  
التطهير يعنى الطهارة من الخبث  
ومعلوم انه يكون بكل مانع مظاهر  
قانع ولا يشترط فيه شدة الاسالة  
بل تكفى الامزالة ولو بثلاث خرق  
مبلولة وفي الدرر تطهر اصبه و شدي  
تنجس بلحس ثلاثاً ولا اعلم و ربما  
يعتبره المسح بخرقه بلمت  
بعرق يناسبه سلسا  
ينفسم فلعبد عرض  
لا يبقه۔

سابعاً ان لازم صلوحه

لطلب ايقاع التطهير بالفعل فاذا  
كان بالانسان والعياذ بالله ما يضره  
اصابة الماء في شئ من مبدنه  
فهذا ان افقصد لا يكون حدشا  
وان اصابته شجة في راسه

مسال الدم من قترنه الى قدمه  
فهو على وحوثه و لم يرتجس  
بهذه الدماء الفواسه يدنه ولا ثياب به  
بل لو اخذ غيره تلك الدماء و لطف  
بها ثوبه كان صيغا طيبا طاهرا لان  
ما ليس يحدث ليس بنجس كوكات  
المرض باحد شقيه فان خرج من الشق  
السليم دم قد سرأ من ذباب بطل  
وضوؤه وان افقد من الشق  
المدون و خرج الدم ارضا لا لسم يضمر  
وهو طاهر مع انه هو الدم المستفوح  
وهذا كله غير معقول ولا منقول ولا مقفه  
ولا مقبول فلا حرج عندى من  
المراد كل ما هو ظاهر البدن شرعا  
وان تأخر طلب ايقاع التطهير بالفعل  
الى نوال عذر.

ومرحم الله العلامة ابن كمال باشا  
حيث قال في الايضاح سال الما  
يطهر اعم الم موضع يجب ان  
يطهر بالفعل او مسح عند عذر  
شرعى لا بد من هذا التعميم حتى ينتظم  
الموضع الذى سقط عنه حكم التطهير بعد زوال  
وتبعه السيد العلامة الطحطاوى في حاشية

لگ جائے جس سے خون اس کے سر سے پاؤں  
تک پہنچے جب تک وہ با وضو ہے۔ اور اس  
جوش مارتے ہوئے خون سے نہ اس کا بدن نجس ہو  
نہ کپڑا، بلکہ اگر کوئی دوسرا بھی اسے لے کر پئے کپڑے  
میں لگا لے تو اچھا عاصی پاک و پاکیزہ رنگ ہو، اس  
لئے کہ جو حدیث نہیں وہ نجس بھی نہیں۔ اگر اس  
کی دوا جانوں میں سے ایک میں بیماری ہو ایسی  
صورت میں تندرست جانب میں کمی کے سر پر  
خون نکل آئے تو اس کا وضو باطل ہو جائے اور  
مادون جانب اگر فسد گئے اور کمی رطل خون نکل  
آئے تو کچھ نہ بگڑے وہ پاک ہی رہے جب کریم ہوتا  
ہو خون ہے۔ یہ سب نہ معقول ہے نہ معقول  
رہا وچ رہے، تو میرے نزدیک اس میں کوئی  
شک نہیں کہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ جو شرعا ظاہر بدن  
ہو اگرچہ بالفعل زوال ہر تک اس کی تطہیر عمل  
میں لانے کا مطالبہ ہو تو ہو گیا ہو۔

حدائق رحمت ہو علامہ ابن کمال پاشا پر  
وہ ایضاح میں فرماتے ہیں، "سال الى ما يطهر"  
یعنی ایسی جگہ جہے جسے دھونا یا مسح کرنا نہ شرعی  
نہ ہونے کے وقت واجب ہو، تعمیر ضروری ہے  
سیکڑا اس جگہ کو بھی شامل ہے جس سے کسی مذکر  
وجہ سے حکم تطہیر ساقط ہو گیا ہے اور ان کی  
پروی علامہ سید الطحطاوی نے بھی حاشیہ مرآۃ العلامۃ

میں کی اور علامہ قاضی نوح افندی نے جب منقول  
مذہب مشکلات نقل کی تو اس کے بعد بھی فرمایا  
لیکن جن محققین - مراد امین مال پاشا - نے  
فرمایا، پھر اس کی عبارت نقل کی۔ پھر فرمایا یہ  
کے مغلطات ہے جو مشکلات میں ہے اور اس پر  
ہے کہ حق میں ہے۔

**اقول** اولاً بلکہ آپ کو یہ فرمانا چاہیے  
کہ ساقط ہونے اور غرض میں فوق ہے۔ جیسا کہ  
معلوم ہوا، بلکہ اگر غرض کی وجہ سے ساقط ہوا تو  
سقوط کی حقیقت یہ ہے کہ اس کے بعد ثبوت پر  
قرینہ حکم طہارت لائق ہونے کو در شہادت و نحوہ  
کہتا ہے جیسا کہ پیشہ نہیں۔

**ثانیاً** عبارت مشکلات کی ایک صورت  
ہے جو اسے مشکلات سے نجات دینے والی ہے  
کیونکہ وہ زخم سے متعلق ہے اور زخم کی تفصیل آگے  
آ رہی ہے تو اس میں مخالفت متین نہیں۔

یہ مسئلہ دوم سے متعلق ہے ورنہ جس پر  
میں نے تیار کر رکھی تھی۔ اب رہا مسئلہ زخم  
فاقول بندہ ضعیف کو یہ مجھ میں آتا ہے۔

مراقی، فلاح، والعلامة العلامة نوح افندی  
بنا نقل ما نقل عن المشكلات عقيد بقوله  
نكن قال بعض المحققين جريد ابن كمال  
مقل كلامه ثم قال وهذا معالفت  
لما في المشكلات ولعل الحق  
هذا الامر۔

**اقول** اور بلکہ اسے بقول  
فرق بين السقوط والتأخر كما  
عبرت بل امت سقط لعذر حقيقة  
لسقوط تعقب الثبوت فذلك يقرر  
الحقوق ويؤكد كما لا يخفى۔

**و**ثانياً عبارة المشكلات وجهة  
تنجيبها عن المشكلات فامهاف  
المحرم وسياق بالشرح فلا تتعيت  
للمخالفة۔

هذا ما يتعلق بمسألة الوضوء  
وما ينبت عليه واما مسألة الجرح  
فاقول يظهر للعبس الضعيف

**۱۔** تطفل على العلامة ابن كمال باشد۔

عہ یعنی اس کی حقیقت حکم کا اٹھالیا ہے اگرچہ دفع  
کرنے پر بھی اطلاق ہوتا ہے ۱۲ (مذہب)

**۲۔** تطفل على العلامة ابن كمال باشد  
عہ ای حقیقتہ الرفع وان اطلق على  
الدفع ۱۲ منہ۔

اور تھانے رت جی کو خوب ظلم ہے۔ کہ پھیلا ہوئے  
زخم کی تین صورتیں ہیں،  
پہلی صورت یہ کہ اس کا پھیلاؤ صرف اندر ہے  
اس کا سر اُپٹا ہوا ہے اور، قی زخم پر ملدے اگرچہ  
درم زندہ ہے۔

دوسری صورت یہ کہ زخم ظاہر بدن پر بسبب اور  
پھیلا ہوا ہے لیکن تھکسا ہے جس میں رانی ہیں  
، کو کسی خلیا دوا کے سامعوم ہونا سے  
تیسری صورت یہ کہ سبب دوسری ہے جس کا  
حق ظاہر ہے گرائی نظر آ رہی ہے

توپ پٹہ رنم کا پٹنی حصہ طعنا باطن ہے شامی  
شرامی۔ تو اگر اس کے باطن میں خون نہ آئے  
ہوں تو وہی سرور ہوگا اور یہ ایسے ہی ہوگا جیسے  
ذکر کی نالی میں پیشاب نہ آتا اسی کو بھرنے  
پلے در پلے کے حوالے سے بیان کیا کہ آواز نہیں  
جیسے وہ چوٹ کو یا زخم یا ذکر کے اندرونی حصے میں  
بچے اور باہر نہ آئے۔

اور بعد نہیں کہ اسی پر اسے بھی حمل کر لیا جائے  
جوشامی کے حوالے سے، سراج پھر بتاتا ہے

و الله تعالى اعلم ان الجرح المبسط له  
ثلاث صور،  
الاولى ان يكون انبساطه في الباطن  
فقط تعجز، اسد وعلف ساثره جلدہ  
ولو متورمة۔

والثانية ليط منبسط علف ظاهر  
البدن لكنه دقيق لا حرص له فلا يظفر  
للنظر الا كخط او غيط۔  
والثالثة بسط عرض ظاهر غوره مسرف  
قهره۔

فأطن الاول باطن قطعاً جشاد  
وشرعاً فان اختلف الدماء في  
باطنه لم يضر لو كانت كسروں انبوس  
الى قصبة الذكر وهذا ما قد مناعن  
الدر المختار من قوله والا لا كسا  
لو سأل في باطن عین او جرح او ذکر  
ولو يخرج له۔

ولا يبعد ان يجعل عليه ما مر  
عن الشامی عن السراج عن الیسا بیم

۱۔ تحقیق المصنف فی اقسام الجرح المبسط و احکامها۔

۲۔ مسئلہ، زخم اگر جسم کے اندر دو تک پھیلا ہو صرف مرنے کا ہے تو اس کے گروا میں خون وغیرہ  
بچے رہیں کچھ عرصے نہیں جب نہ پرا کر ڈھکے گا و نہ جاتا رہے گا اگرچہ زخم کی سطح سے آگے نہ بڑھے۔

فقوله السائل على الجراحة اذا لم يتجاوز الى الذي فاس من قعرها و سال في غورها وعلا على واسها ولم يتجاوز الى رأس يوافق السراج خلاصة نفعه الناصية انت حد التجاوز ان يتعدى عن رأس العجور كما تقدم ولا شك انت محد اروي عنه في هذه النقض وان الساخوذ عدمه فصع حكل ما ذكر السراج، وانت علت رأسه ثم انحدرت فلا اشك في انتقاض الوصو وانت لم يتجاوز سطح البوسر لوجود الانحدار من الرأس الذي هو ناقض باجماع ائمتنا رضي الله تعالى عنهم وأئمتنا اثنائي ايضا كذلك فان الاتصال وانت تفرق ولسم تبق جلدة لتستره لكن لدقته لا يظهور غوسه للمظر الابان يفرق الجانبات بعمل اليد بالقبض

نقل ہوا۔ تو ان کی عبارت "السائل على الجراحة اذا لم يتجاوز" کا معنی یہ کہ جراحی کی تہ سے اُٹلا۔ اس کی گہرائی میں بسا، اس کے سر پر چڑھا اور سر سے آگے نہ بڑھا۔ تاکہ سراج اور خود اسی کے غاص میں مداخلت ہو جائے جس میں یہ حرکت ہو جو وہ کہ تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر جسم سے اُٹلے۔ آگے جیسا کہ عبارت گری۔ اور شک نہیں کہ امام محمد سے اس صورت میں ایک روایت وضو ثنی کی بھی ہے اور مختار نے لکھا ہے تو سب درست ہو گیا جو سراج نے ذکر کیا۔ اور اگر خون سر زخم کے اوپر جائے پھر اُٹلے آگے تو وضو ثنی میں مجھے کوئی شک نہیں اگرچہ سطح دوم سے تجاوز کرے کیونکہ سر سے اُٹلنے کا پائیدار ہو جائے اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک بالاجماع ناقض ہے۔ میں سمجھتا ہوں دوسری حد کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ ٹاپ اگر ختم ہو گیا، اور اسے چھانے والی کوئی جلد نہ رہی لیکن باریک ہونے کی وجہ سے اس کی گہرائی نظر پر ظاہر نہیں ہوتی، مگر جب کہ دونوں کناروں کو شلادہ سے

ف۔ مسئلہ زخم اگر ظاہر جسم ہی پر دو تک پیچہ ہے مگر ایک خط یا ڈور سے کی طرح دراز و باریک ہے کہ اس کی اندرونی سطح باہر سے نظر نہیں آتی تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا حکم بھی اسی محض اندرونی زخم کی طرح ہوگا کہ خون اندر دورہ کرے تو مضائقہ نہیں اور اس کے کناروں تک آجائے تو مضائقہ نہیں جب تک اُٹلے نہیں اور اگر اس کے بالائی کنار۔ جب اُبل کر بدن کی جلد پر اُٹلے تو وضو نہ رہے گا اگرچہ زخم کی حد سے آگے نہ بڑھے۔

والجبد مثلاً مثل هذا لا يجعل  
 الباطن ظاهراً كما تقدم في الفرج  
 والشرع فكأن كباطنها بل باطن  
 صانع الازد في البطون مع  
 عدم غطاء من فوق، فما  
 سال فيه ولم يظهر فأنما  
 يسيل في الباطن وما ظهر  
 فأن علا ولم يحد من له  
 ينقض على النقص به ولو  
 علا على سطح المجرد كله لعدم  
 تحقق الانحدار، وهذا المحمل اقرب  
 من الاول لبارقة السراج والينابيع،  
 أما إذا تبع الدر من ساسه فسطح  
 ثم انحدار منه سائلا على سطحه  
 فلا شك انه لعدم العرض في  
 الجرحه يأخذ شيئاً من الجسم الصحيح  
 ايضا من جنبها فيحقق التقاؤا في البدن  
 الصحيح ايضا ولا يبقى محل للامتزاج في انقراض الظاهر  
 وأما الثالث فحيال نظر فأن  
 الغور الذي ظهر كائن من باطن

سمیٹ کر اور کھینچ کر انگ انگ کیا جائے، اور ایسی  
 صورت باطن کو ظاہر نہ کر دے گی، جیسا کہ فرج اور  
 کنارہ مقام باز سے متعلق گزارا، تو اس کا باطن ان  
 ہی دونوں کے باطن کی طرح ہے، مگر اوپر سے کوئی  
 پردہ نہ ہوتے ہوئے چھپا ہوا ہونے میں سوراخ  
 گردش کے باطن کی طرح ہے۔ تو اس میں جو  
 خون ہے اور ظاہر نہ ہو وہ باطن ہی میں بننے والا  
 ہے۔ اور جو ظاہر ہو اگرچہ اوپر  
 چرٹا اور نیچے زائرا تو قول مغلطیہ پر ناقض نہیں اگرچہ  
 پوری سطح زخم کے اوپر چرٹا بنے کیونکہ نیچے ڈھلکا  
 مستحق نہ ہوا۔ سراج اور ینایح کی عبارت کے لئے  
 یہ محل پہلے سے زیادہ قریب ہے۔ لیکن جب خون من  
 سرور نہ رہی کو آئے پھر اس سے اس کی سطح پر  
 بہتا ہوا ڈھلکے تو عبارت میں موضع نہ ہونے کی وجہ  
 سے بلاشبہ وہ اس کے دونوں کناروں سے  
 صحت منہجہم کا کچھ حصہ بھی لے لے گا تو بدن صحیح تک  
 بھی تجاوز نہ ہو جائے گا اور عبارت ٹوٹنے میں  
 کوئی جائے شک باقی نہ رہے گی۔  
 لیکن تیسری صورت تو وہ جہاں نگاہ نظر ہے  
 اس لئے کہ گہرائی جو ظاہر ہو گئی ہے یہ قطعاً پہلے

فت، مسئلہ نکلا ہوا چرٹا نکلاؤ جس کی اندرونی سطح باہر سے دکھائی دے ظاہر ہے کہ جب تک اچھ  
 نہ ہو باطنی بدن کے حکم میں ہے، اگر اس کے اندر خون وغیرہ اپنے کے کناروں تک آجائے اسکے طرف  
 بالائی حصے پر ابل کر اس کے اندر اندر بجے باہر نہ نکلے تو ضرور ہائے گاندہ خون ناپاک ہو کہ ہنوز اپنے مقام  
 ہی میں دورہ کر رہا ہے۔

البدن قطعاً واذا اظهر ظهره ولم يرتد اوله  
حكم التطهير بعد فعمى ان يكون  
باقياً على حكمه الاصل حتى يسجد  
ينزل عليه حكم التطهير ويحقق  
بالظاهر شعراً ايضاً كما التحق حساً  
وحينئذ يكون سيلان الدم  
فيه سيلاناً في الباطن ويؤيد به  
ما تقدمت الدرس عن  
الحيضات ما يوازي الدم  
من اهل الجرح مكانه فقضية  
من لو تبم الدم فيه حتى  
وازي حرقه من كل جانب  
لم يضر لانه علولا انحداً فيلزمه  
ان لو تبم في اعلاه ثم انحدر  
فيه ولم يجاوزه لم ينقض  
لانه منتقل في مكانه لا عن  
مكانه ، وكانت هذا هو  
ملحظ ما في المشكلات  
خزانة الروايات ولا ينافيه ما  
في النهر والسراج وطلعت المراق  
ان فائدة ذكر الحكم دفع  
ورود اخل العيب و باطل  
الجرح اذ حقيقة التطهير

باطن میں شامل تھی اور جب ظاہر بدن  
اس حالت میں ظاہر ہوئی کہ باقی اسے مگر تطہیر  
شامل نہیں تو شاید یہ اپنے اصلی علم پر (باطن بدن  
ہونے پر) باقی رہے، یہاں تک کہ زخم اچھا  
موجبات تو اس پر مگر تطہیر وارد ہو اور یہ ظاہر  
شرعی میں شامل ہو جائے جیسے روقت ظاہر جس میں  
شامل ہے۔ ایسی صورت میں اس کے اندر  
خون ہونا باطن میں ہونا ہے اس کی تائید اس  
کلام سے ہوتی ہے جو کہ الزور محیط سے نقل ہوا  
کہ زخم کے بالائی حصے سے جو خون کے مقابل سے  
وہ خون ہی کی جگہ ہے۔ تو اس کا خلاف یہ ہے  
کہ اگر اس میں خون اہل کر ہر طرف سے اس کے  
اندر سے کے داخل ہوتا تو مضر نہ ہو اس لئے کہ  
پر ہونا ہے و حکماً نہیں۔ اس پر لازم آتا ہے  
کہ اگر بالائی حصے میں آج پھر اس کے اندر زخم نہ  
آئے اور اس سے باہر تجاوز نہ کرے تو ناقص ہو  
اس لئے کہ وہ اپنی جگہ کے اندر منتقل ہوئے وہاں  
ہے اپنی جگہ سے منتقل ہونے والا نہیں۔ گویا  
یہی مشکلات اور قرآنہ الروایات کی عبارت کا طبعاً  
ہے۔ اور نہ، سراج اور طحاوی علی مرقا العلق  
کی عبارت اس کے منافی نہیں، اس حکم کو  
بیان کرنے کا فائدہ داخل چشم اور باطن زخم سے  
وارد ہونے والے اعتراض کا دھیر ہے اس لئے

کو حقیقت تطبیق دونوں میں ممکن ہے صرف  
حکم تطبیق ساقط ہے اور۔ عبارت بحر ظاہر  
جس کے آئے ظاہر بدین قرار دینے میں ظاہر  
نہیں اور ظاہر جسی ہونا تو ظاہر ہے۔ بلکہ اس کے  
جو پہلے ظاہر بدین تھا پھر جسی ہوئی عارض در آیا  
گویا اسے تدریج سے نکال کر ان میں ملائیے گا۔  
جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو مشکلات ہیں یہ ہمیں کہ  
بر وہ جس کی تطبیق بالذیل کسی نہ کی وجہ سے مطلوب  
نہیں تو اس پر توں نہ مہ نہیں پیدا کہ بعض  
اس کا وہ یہ کیا اور بعض کی بات کے منہم ہوا

مقدمہ یہ کہ جو پہلے عبارت دو جذباتی وجہ سے  
باہن نہ ہو جائے گا یہاں کہ اس کے لئے اسناد  
وہاں اس کا یہی ہے کہ وہ ناہم  
نہ ہو جائے گا یہاں کہ اس کی تطبیق در نہ ہو  
جیسا کہ مشکلات اور نہ الروایات نے فقہ ہوا  
ہے یا نہ یہاں طحاوی علی اراق اور راجع  
سے بھی۔

یہ وہ ہے جو مجھے مجھ میں آتا ہے اور اس میں  
مزید تحقیق کی ضرورت ہے جسے کلمات علماء سے  
دستیاب ہو وہ ہمیں مطلع کر کے حاجت والی کرے  
شاید اس کے بعد خدا کوئی اور امر ظاہر فرمائے اور  
طاقت و قوت نہیں مگر برتری و عظمت دے خدا  
ہی ہے۔

فیہا منہذ و انما الساقط حکمہ فیہ  
ظاہر باقی جعلہ ظاہر الاطلاق ہوا و  
ہو ظاہر بخلاف ما کان ظاہر اثم  
عرض عارض فانہ لایخرجہ عن  
الغرض الخ الدخول کما علمت  
فیہ فیہا ان کل ما لا یطلب  
تطہرہ بالفعل بعذر فالسملان  
علیہ لایفسر کما اوہم بعض  
وافہم بعض۔

و بالجلد ما کان ظاہر الا یصیر  
بالعذر باطناً کما افاد ابن الکمال  
و ما کان باطناً لعلہ لایصیر  
ظاہراً ما لہ یزول عید حکم  
التطہیر کما یفہم من مشکلات  
و خزائن الروایات او اہلہ و البانیہ و طحاوی  
المراقی و رد المحتار ایضاً۔

فہذا ما یترامی فی و یحتاج  
فی زیادۃ تحریر و قسٹ ظفر بہ  
من کلمات العلماء فی بعض بالاطلاع  
علیہ بعد اللہ یحدث بعد  
ذلک امر، و لا حول و لا قوۃ الا باللہ  
العلی العظیم۔







اصحاب ترجیح سے ہیں تو مبتلا نے ان کی حنیفہ  
جائزہ اس لئے کہ جو ہم نے ذکر کیا اس میں بڑی  
مشقت ہے تو خدا سے تقاضے انھیں جزائے خیر  
بخنے کہ وہ توسیع و تسہیل اختیار کی جس پر اس  
روشن، سہل، آسان شریعت کی میاد رکھی گئی ہے۔  
اقول امام کبیر، علم شہیر، تصافات نے  
جائزہ قرار دیا ہے کہ وکیل اپنی موکل کا نکاح اس  
غیر موجودگی میں اس کا نام لئے بغیر کر دے  
امام شمس الدین عسکری نے فرمایا، تصافات مسلم میں  
بزرگ تھے ان کی اقتدار ہو سکتی ہے۔ اس پر  
بحر میں فرمایا، مذہب میں محمد اس کے برخلاف  
ہے جو تصافات نے فرمایا اگرچہ تصافات بزرگ ہیں۔  
۱۔ درجہ میں صحیح قدری کے واسطے سے ہے،  
قول مرجع پر مکرر فتویٰ حیات اور اجماع کی محامات  
ہے۔

رد المحتار کے باب العدة میں ہے، تعلیق

الترجیح فیجوز للمتل تعلیقہ لان  
فیما ذکرناہ مشقة عظيمة فجزاءہ اللہ  
تعالیٰ خیر الجزاء حیث اختیار التوسیع  
والتسہیل الذی بنیت علیہ ہذا  
الشریعة الغراء السہلة السخنة ۱۰

اقول جوہر الامام اکبر العلم

الشہیر الخصاص تزویج الوکیل موکلہ  
بفیسہا مت دومت تسمیتہا قال  
امام شمس الانبیا السرخسی الخصاص  
کان کبیر فی العلم یجوز اقتداء بہ  
فقال فی البیضا المختار فی المذہب  
خلاص ما قالہ الخصاص وان کان الخصاص  
کبیرا ۱۰، وفی الدارین تصحیح الحدوی  
الحکمہ والفتیاء بالقول السراج وھمل و  
خرق للاجماع۔

وفی حدة رد المحتار التعلیق

۱۔ الخصاص کسیر فی العلم یجوز اقتداء بہ۔

۲۔ العلم بما ھو المختار فی المذہب وان کان قائل خلافہ اما ما کبیرا۔

۳۔ تعلیق الغیر عند الضرورة وان جار بشرطہ فلعمد نفسه اما الافشاء فلا یکون  
الا فی الرجح فی المذہب۔

لہ المفردہ المخصرہ رسائل من رسائل ابن عابدین النفاۃ النافسۃ سہیل ایدھی لاہور ۱۳۱  
لہ البحر الرائق کتاب النکاح فصل لان العلم ان یزوج الخراج ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۷  
لہ الدر المختار مقدمۃ الکتاب مطبع مہتابی دہلی ۱۵/۱

و ان جانر شرطہ فهو للعامل لنفسه  
لا لنفسك لفسد فلا يفنى بغير  
الراجح في مذهبه ۛ

اگرچہ جائز ہے مگر اس کے لئے جو خود عمل کرنے  
والا ہے اس نے نہیں جو دوسرے کو فتویٰ  
دینے والا ہے، وہ اس پر فتویٰ نہ دے گا جو  
اس کے مذہب میں غیر راجح ہو۔

نعم يستل في مافيه من  
توفيه وهو اقل من تقليد الامام  
الشافعي رضي الله تعالى عنه فان  
النجاة من التلقيق شاذ صحيح و  
بأنه لتوفيق -

ہاں اس میں مثلاً کے لئے رامت و آسانی  
ہے اور یہ اس کے لئے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کی تقلید سے زیادہ سہل ہے اس لئے کہ توفیق سے  
نجات حاصل کرنا دور کی راہ ہے، و بالشد

المسألة قولهم ما يس بعد ث ليس  
بجس قضية نفيسة مفيدة  
اذا دعا الامام قاضي الشرق و  
والغرب سيدنا ابو يوسف رضي الله تعالى  
عنه وهم مذكورة كذلك في  
متون المذهب وغيرها وزاد الشرح  
نفي عكسها فقالوا انها لا تعكس فلا يقال  
مالا يكون بها لا يكون حديثا كما في الدراية  
وغيرها قال العلامة الشامي يريدها لعكس  
المستوى لانه جعل الجزء الاول ثانيا والثاني  
اولا مع بقاء الصدق واليكف بحالهما و

تقليد محقق و قول علي ما يس بعد ث ليس  
بجس - جو مرث نہیں وہ نہیں نہیں "ایک نفیس  
نفع بخش قاعدہ ہے جس کا اعادہ قاضی شرق و غرب  
سیدنا ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ اور  
متون مذہب وغیرہ میں یہ اسی طرح مذکور ہے۔  
شامی نے اس کے عکس کی نفی کا اضافہ کیا اور فرمایا  
کہ اس کا عکس نہ ہو گا، یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جو جس  
نہ ہو گا وہ حدث نہ ہو گا۔ جیسا کہ درآیہ وغیرہ میں ہے۔  
علامہ شامی نے کہا "اس سے عکس مستوی مراد ہے  
کیونکہ وہ جزء اولیٰ کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینے کا  
نام ہے اس طرح کہ صدق اور کفیت اپنی حالت پر

۱۔ عند الضرورة تقليد قبل في المذهب احسن من تقليد مذهب الغير۔

۲۔ تحقيق قولهم ما يس بعد ث ليس بجس قضية نفيسة وعكس۔

عزَّاهُ الشَّيْخُ إِسْمَاعِيلُ وَالْحَدِيثُ سَيِّدُ عَمْدِ  
عَبْدِ الْغَنِيِّ النَّبَلْسِيُّ بِرَحْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى -

اقولُ هَذَا مُرَّةً وَاحِدَةً فَامْهَمْ  
لَوْ اِمْرَادُوا بِهِ الْعَكْسَ الْمُنْطَقِيَّ لَكَانَتْ نَفْيُهُ  
نَفْيُ الْأَصْلِ لِأَنَّ الْعَكْسَ مَعْنَى الْإِنْوَانِ  
وَلَمْ يَلْتَفِتْ بِرَحْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى إِلَى قَوْلِ  
نَفْيِهِ مَعَ بَقَاءِ الصِّدْقِ فَإِذَا كَانَتْ الصِّدْقُ بَاقِيًا  
فَكَيْفَ يَصِحُّ نَفْيُهُ بِإِلْحَاقِ الْحَقِّ أَنَّهُمْ أَمَّا  
يَرِيدُونَ فِي امْتِثَالِ الْمَقَامِ نَفْيَ الْعَكْسِ  
الْمَعْرُوفِ وَهُوَ عَكْسُ السَّوْجِيَّةِ  
الْكَلِمَةِ كَنَفْيِهَا تَقُولُ كُلُّ حَلَالٍ  
ظَاهِرٌ وَلَا عَكْسٌ أَعْلَى لَيْسَ  
كُلُّ ظَاهِرٍ حَلَالًا وَهَذَا أَحَدُ مَوَاقِفِ  
فِي الْكِتَابِ الْعَقْلِيَّةِ أَيْضًا تَرَاهُمْ  
يَقُولُونَ أَمَّا تَقْنَاعُ الْعَامِّ لِيَتْلُزَمَ  
أَمَّا تَقْنَاعُ الْخَاصِّ وَلَا عَكْسٌ وَ  
نَفْيُ اللَّامِ لِيَتْلُزَمَ نَفْيُ الْمَلْزُومِ  
وَلَا عَكْسٌ الْخِ بَعْدَ ذَلِكِ  
وَهَذَا أَظْهَرَ مِنْ أَنْ يَظْهَرَ  
ثُمَّ اخْتَلَفَ نَظَرُ الْفَاضِلِينَ

باقی رہیں۔ اور اس کو سیدی عبدالغنی نابلسی کے والد  
شیخ اسماعیل رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا۔

اقول یہ بھی ہوئی منہش ہے۔ اس لئے  
کہ اگر عکس منطقی مراد ہو تو اس کی نفی سے اصل ہی  
کی نفی ہو جاتی اس لئے کہ عکس لازم قضیہ ہوتا ہے  
(اگر کوئی قضیہ ہے تو اس کا عکس بھی ضرور ہوگا)  
انہوں نے خود اپنے قول "مع بقاء الصِّدْقِ" —  
اس طرح کہ صدق باقی رہے "کی طرف التفات  
نہ کیا۔ جب صدق باقی رہے گا تو اس کی نفی کیسے صحیح  
ہوگی، — بلکہ یہ ہے کہ اس طرح کے مقامات  
میں عکس ہونی کی نفی مراد لیتے ہیں۔ وہ یہ کہ موجب عکس  
موجب کلیہ ہو۔ آپ کہتے ہیں کل حلال ظاہر و  
لا عکس، یہ لیس کل ظاہر حلال — ہر حلال  
پاک ہے اور اس کا عکس نہیں، یعنی ہر پاک حلال  
نہیں۔ یہ کتب عقیدہ میں بھی معروض و متعارف ہے  
آپ دیکھیں گے کہ وہ کہتے ہیں ارتقاع عام  
ارتقاع خاص کو مستلزم ہے (عام نہ ہوگا تو خاص  
بھی نہ ہوگا) اور اس کا عکس نہیں — نفی لازم  
نفی ملزوم کو مستلزم ہے اور اس کا عکس نہیں —  
اس کی بہت ساری مثالیں ہیں۔ اور یہ آتش

۱۔ تھفل علی الشیخ اسماعیل النابلسی العلامة ش۔ ۲۔ تطفل أخیر علیہما۔

۳۔ الفرق بین العکس المنطقی والعرفی وان العرفی معروف حق فی الکتب العقلیة والمنطقیة۔

البرجندی والشیخ اسمعیل فی کیف  
هذه القضية فجعلها البرجندی موجبة  
وشارح الدرر مالبة .

فی شرح النقایة مایس بعدد  
لیس بنحس اع کل مالیس  
بحدث من الاشیاء الخارجة  
من البیلین وغیرها لیس  
بنحس هذه الکلیة السالبة  
الطرفین تنعکس بعکس التقیض  
المی قولنا کل نحس من الاشیاء  
لذکرة حدث ولا یتلزم ذلك ان یکون  
کل حدث نحس وهذه الکلیة لو جعلت  
متعلقة بمباحث الحق لکان له وجه و  
سلمت عن توهم الدرر المختصر .

اقول ویرد علیه اولاً ان  
لاشیاء المذکورة اعنی الخارجة  
من بدن المکلف انما اسیدت بما  
وهم من الموضع دون المحصول  
فمن ان یأتی هذا التقیید فی موضوع  
العکس و بدونه یجب کاذباً فیکذب  
الاصل .

وثانیاً لیس موضوع الاصل لیس

ظاہر ہے کہ محتاج انکار نہیں پھر قاضی برجندی  
اور شیخ اسمعیل کے درمیان اس قضیہ کی کیفیت (ایک بائ)  
سلب میں اختلاف نظر ہوا۔ برجندی نے اسے موجب  
قرار دیا اور شارح درر نے سالبہ نظر کیا۔

شرح نقایہ میں ہے، مایس بعدد  
لیس بنحس۔ ای کل مالیس بحدث من الاشیاء  
الخارجة من البیلین وغیرها لیس بنحس۔  
یعنی بیلین اور غیر بیلین سے نکلنے والی چیزوں میں  
سے بروہ جو حدث نہیں وہ نحس نہیں۔ اس سائر  
الطرفین یکد بعکس تقیض یہ ہو گا۔ کل نحس من  
الاشیاء المذکورة حدث۔ مذکورہ اشیا سے  
ہر نحس حدث ہے اور یہ اس کو مستلزم نہیں کہ  
ہر حدث نحس ہو۔ اور یہ یکد اگر حق کے باعث کے  
متعلق کر دیا جائے تو اس کی ایک صورت ہوتی، اور  
دور کے وہم سے مست رہتا اور مختصر۔

اقول اس پر چند اعتراضات وارد  
ہوں گے اولاً اشیا سے مذکورہ یعنی خارجہ من البدن  
الکلف، ”ما“ سے مراد لی گئیں اور مایس موضوع کا  
جو، ہے محمول کا جو۔ نہیں۔ تو یہ قید عکس کے موضوع  
میں کہاں سے آجائے گی؟۔ اور اگر یہ قید  
نہ ہو تو عکس کا ذب ہو جائے گا تو اصل بھی کا ذب  
ہوگی۔

ثانیاً اصل کا موضوع ”لیس بحدث“

بعد ثبوت بل ماوالمراد بہاشق مخصوص  
وهو الخادج من ہون المکلف فانما  
یؤخذ نقیضہ بایراد السلب علی ما  
لا یحدوہ من متعلق الموضوع و  
انتظوماسنلق من التحقیق  
واللہ تعالیٰ ولی التوفیق۔

وثالثاً تحریر ما تقررات  
السلب لیس جزء الموضوع فکیف  
تكون سالبۃ الطرفين۔

وقال فی رد المحتار ما ذکرہ  
المصنف قضیۃ سالبۃ کلیۃ لامہملۃ  
لان ما للعموم وکل ما دل علیہ  
فہو سورۃ کلیۃ کما فی المطول  
وغیرہ فتعکس بعکس النقیض الی قولنا  
جعل نجس حدث لانه جعل نقیض  
الثانی اولاً ونقیض الاول ثانیاً مع بقاء  
الکیف والصدق بحالہ وتمامہ فی شرح  
الشیخ اسمعیلؒ  
اقول وحکم اللہ علامتیہ

نہیں بلکہ ماثب ہے۔ اور اس سے مراد ایک  
مخصوص چیز ہے۔ یہ وہ ہے جو مکلف کے بدن  
سے نکلے والی ہو تو اس کی نقیض "ما" ہی  
پر سلب کر لی جائے گی دیوں کو "ما" کو متعلق شروع  
سے حدت کر دیا جائے اور اس کا انتظار لیجئے جو  
تحقیق پر ہمیشہ کر رہے ہیں۔ اور خدا کے برتر ماب  
توفیق ہے۔

ثالث تقریر سابق سے واضح ہو  
سلب جزء موضوع نہیں تو یہ سالبۃ الطرفین کیسے  
ہوگا؟

علامہ شامی نے رد المحتار میں کہا مصنف نے  
جو ذکر کیا قصہ سالک ہے۔ بل نہیں، اس کے ماث  
عموم سے لے لے ہے، اور جو بھی عموم پر دلالت کرے وہ  
کلیہ کا سور ہو جائے گا جیسا کہ مطول وغیرہ میں ہے۔  
تو اس کا عکس نقیض یہ ہو گا کہ نجس حدث  
ہر نجس حدث ہے۔ اس لئے کہ عکس نقیض کی تعریف  
یہ ہے، نقیض ثانی کو اول، اور نقیض اول کو ثانی کرنا  
اس طرح کہ صدق اور کیت اپنے حال پر باقی ہو  
اس کی تکمیل شیخ اسمعیلؒ کی شرح میں ہے ۱۱۔  
اقول دونوں حضرات شارح درر اور

ھـ، تطفل علی العلامة المبرجندی۔

ھـ، کل ما دل علی العموم کما وصی فہو سورۃ کلیۃ۔

شأنی الدود والدرد لوکات القضية  
سالبۃ۔ **وا**

**فاولاً** لن تظهر کلتها بكون  
ما من صفة العموم بل وانما كانت  
هذه لفظة کل مکان ما فان ما او کلا  
يكون في الموضوع ويرد سلب علی ثبوت  
المحمول له فيفيد سلب العموم لا عموم  
السلب ولذا انصوات ليس کل سور  
السالبة المجزئية۔

**ف**

و ثانیاً علی فرض کلتها کیف تنعکس  
کلیۃ والسوالب انما تنعکس بعکس القیض  
جزئیۃ علی دیدن الموجبات فی انعکاس مستقیم۔  
**و ثالثاً** اعجب منه ایراد الموجبة  
فی عکسها مع انهما سرهما الله تعالیٰ  
قد ذکرنا فی نفسهما شرط بقاء الکیف  
ویخطر ببالی والله تعالیٰ اعلم سقوط لفظة  
المحمول بعد قوله سالبۃ من قلم  
احدهما او قلم الناسخین وکانت  
اصله قضية سالبة المحمول کلیۃ فاذا  
تکون موجبة وتندفع الارادات الثلاثة  
جیباً۔

ث روح و پر خدا کی رحمت ہو۔ اس کلام  
پر چند اعتراض ہیں

**اول** اگر قضیہ سالبہ ہو تو اس کی طبیعت  
مثبتہ کے صیغہ عموم ہونے سے ہرگز ظاہر نہ ہوگی بلکہ  
اگر یہاں مثبتہ کی جگہ لفظ کل ہو۔ اس لئے  
کہ مایا کل موضوع میں ہوگا اور سلب موضوع کیلئے  
محمول کے ثابت ہونے پر وارد ہوگا تو سلب عموم  
(نفی کلیت) کا فائدہ دے گا علم سلب (کلیت نفی)  
کامیں۔ اسی لئے لوگوں نے تقریر کی ہے کہ  
”لیس کل“ سالبہ جزئیہ کا سور ہے۔

**دوم** فرض کر لیا جائے کہ وہ کلمہ ہے تو اس کا  
عکس کلمہ کیسے آئے گا جب کہ سالبات کا عکس قیض جزئیہ  
ہو جائے جیسے ریاض کا عکس مستوی جزئیہ ہوتا ہے۔  
**سوم** اس سے عجیب یہ کہ سالبان کر س کا  
عکس ہر جہہ لیا جاوے کہ دونوں حضرات نے  
کیعت باقی رہنے کی شرط خود ہی ذکر کی ہے۔ میرے  
دل میں خیال آتا ہے۔ دائرہ تعالیٰ اعلم۔ کہ لفظ  
سالبہ کے بعد لفظ محمول دونوں حضرات میں سے کسی  
کے قلم سے یا نقل کرنے والوں کے قلم سے ساقط ہو گیا  
ہے۔ اصل الفاظ یہ تھے ”قضیہ سالبۃ المحمول کیلئے  
ہے۔ اس صورت میں یہ موجود ہوگا۔ درخیز قرأت  
دفع ہو جائیں گے۔

**و**، تطفل ثالث علی الشیخہ النابلسی وشم۔

**ف**، تطفل خامس علیہما

**ف**، تطفل سابع علیہما



**اقول** کنت اذن یسود  
اولاً ماورد عن البرجندی ثانیاً وثالثاً یلانیع  
فی صدق العکس قرب نجس لیس  
بعدث کالاتیمان النجسة الغير الخارجة  
من بدن مکلف۔

هذا ما یحکم به جلی التلوی و  
علیه فالوجه ما اقول تحتل  
القضية الايجاب والسلب کلین جمیعاً  
اما الاول فیجعل ما للعموم والسلب  
الاخیر جزء المحمول والاول جزء  
متعلق الموضوع لانفسه لما علمت  
فکون موجبة کلیة معدولة المحمول  
فقط لاسالبية الطرفين والمراد بسما  
کما علمت الخارج من بدن مکلف فیکون  
حاصلها کل خارج من بدن  
مکلف غیر حدث فهو لا نجس  
وقرنا غیر حدث حال من  
خارج اعم ماخرج منه ولم ینقض  
طهراً والآن تنعکس بعکس النقیض موجبة  
کلیة قائلة ان کل نجس فهو  
لاخبرج غیر حدث اعم لیس  
بالخارج الذی لا ینقض به الطهارة  
اعم لا یجتمه فیہ الوصفان  
قامت خرج نقض ولا بد  
وان لم ینقض لم یکن

**اقول** لیکن اب اولاً وہ اعتراض وارد  
ہوگا جو برجندی پر ثانیاً وارد ہوا، ثانیاً عکس  
کے صادق ہونے میں نزاع ہوگا کہ ہمت سے نجس،  
حدث نہیں ہیں، جیسے وہ نجس اعیان جو مکلف کے  
بدن سے نکلے والے نہیں۔

یہ وہ ہے جس کا فیصلہ پر نظر جلی ہوتا ہے اس  
بنیاد پر جو درست وہ ہے جو میں کہتا ہوں قضیہ  
موجب کیلئے اور سلب کیلئے دونوں بن سکتا ہے۔  
اقول اس طرح کہ مثلاً "عموم کے لئے" دھیس،  
سلب اخیر کو جزو محمول بنائیں، اور سلب اول کو  
بسبب معلوم خود موضوع کا نہیں بلکہ متعلق موضوع کا  
جزو بنائیں تو وجہ کلیہ معدولة المحمول ہوگا، سالبۃ  
الطرفین نہ ہوگا۔ اور جیسا کہ معلوم ہوا تھا "سے  
مراد وہ ہے جو بدن مکلف سے خارج ہو۔ تو  
حاصل قضیہ یہ ہوگا، کل خارج من بدن مکلف  
مکلف غیر حدث، فهو لا نجس (برودہ جو  
بدن مکلف سے خارج ہو اس حال میں کہ حدث  
نہ ہو تو وہ لا نجس ہے) لفظ غیر حدث، لفظ خارج  
سے حال ہے یعنی جو بدن سے نکلے اس حال  
میں کہ ناقض طہارت نہ ہو۔ اب اس کا عکس  
نقیض یہ ہوگی کہ ہوگا کل نجس فهو لاخبرج  
غیر حدث یعنی ہر نجس لاخارج غیر حدث ہے  
یعنی جو نجس ہے وہ ایسا خارج نہیں جس سے طہارت  
نہ ٹوٹے، یعنی اس میں دونوں وصف جمع نہ ہونگے،  
اگر خارج ہوگا تو ناقض ہو نا ضروری ہے۔ اور اگر

یا قس نہ ہوگا تو بدین ممکن ہے خارج نہ ہوگا۔  
اور اس کا عکس مستوی یہ ہو جو ہر یہ ہوگا بعد  
الانجس، خارج منہ غیر حدث (بعض لایس)  
بدن سے اس حال میں خارج ہیں کہ حدث نہیں،  
یہ بھی قطعاً صادق ہے بیس، آفس، پسینہ،  
قلیل خون

دوم اس طرح یہ ہیں، مصلحتوں، اور  
"ما" عوم کے لئے نہیں مگر کچھ بھی شیء ہر چیز نفی  
میں داخل ہو، تو عام ہو گیا، اس صورت میں حال  
یہ ہوگا، لاشی منہ الخارج منہ غیر حدث، نجس  
(بدن سے نکلنے والی اس حال میں کہ حدث نہ ہو کوئی  
شیء نہ کس ہیں) اس کا عکس نقیص یہ سائبہ  
ہر یہ ہوگا۔ بیس بعض الانجس، لا خارج  
منہ غیر حدث (بعض لایس، غیر حدث ہونے  
کی حالت میں لا خارج نہیں) لا خارج پر سلب  
دارد ہونے سے اثبات کی طرف لوٹ جائے گا،  
تو معنی کا مال یہ ہوگا، بعض مالیس نجس خارج  
من بدن المكلف غیر حدث (بعض وہ جو  
نجس نہیں بدن مکلف سے غیر حدث ہونے کی  
حالت میں خارج ہے) — اور عکس مستقیم یہ  
سائبہ کلید ہوگا، لاشی منہ الانجس خارج منہ  
غیر حدث (کوئی نجس، غیر حدث ہوتے ہوئے  
بدن سے خارج نہیں) اور اس کے صدق کی  
صورتیں وہی ہیں جو ہم نے پہلے بیان کیں۔  
بالکل دونوں وجہوں پر آنے والے دونوں

خارجا من بدن المكلف  
وبالعکس المستوی موجبة جزئية  
بعض الانجس خارج منہ غیر حدث  
وهو ايضا صادق قطعاً كالدماغ  
والعرق والدم القليل۔

و اما الثاني فبتحصیل الطرفين  
وما ليست للعموم بیل نكرة بمعنى شئ  
وحلت فی حيز النفي فعمت واذن  
يكون الحاصل لاشئ من الخارج  
منہ غیر حدث نجس وينعكس بعكس  
النقيض سالبة جزئية ليس بعض  
الانجس لا خارجا منہ غیر حدث  
وبوجود السلب على لا خارج يصود  
الى الاثبات فيقول المعنف الى  
قولنا بعض ماليس نجسا  
خارجا من بدن المكلف غير  
حدث وبالمستقيم سالبة  
حالية لاشئ من النجس  
خارجا منہ غیر حدث ووجه  
صدقه ما قدمنا۔

وبالجملة حاصل العكسين

عکسوں کا حاصل ایک دوسرے کا عکس ہوگا۔  
موجبہ بنانے پر عکس نقیض کا حاصل ہے وہ سالہ  
بنانے پر عکس مستوی کا حاصل ہے اور اس کے عکس  
(سالہ بنانے پر عکس نقیض کا حاصل موجبہ بنانے پر  
عکس مستوی کا حاصل ہے)۔ یہود ہے جس کا  
جہات میں احتمال ہے۔ لیکن ہمارے علم نے  
درج اول یعنی ایکاب مراد لیا ہے اور عکس نقیض نہیں  
بلکہ عکس مستوی، وہ بھی منطقی نہیں، بلکہ عرفی مراد لیا ہے  
جیسا کہ معلوم ہوا۔

اب رسی نظر دقیق، فاقول (تو  
میں کہتا ہوں) الخ فیضہ یکلمہ ہو۔ جیسا کہ علماء  
نے مراد لیا۔ تو انھوں نے کل طور پر، اس پر  
بر حدت نہیں ہے، لائیس ہونے کا علم کیا۔ (اور  
یہ کہا کہ ہر وہ جو خارج غیر حدت ہے وہ، نجس  
ہے)۔ تو ضروری ہے کہ لائیس، جن خارج  
غیر حدت کا مساوی ہو یا اس سے اعم مطلق  
ہو۔ اور مساوی میں کی نقیضیں مساوی میں ہوتی  
ہیں۔ اور اعم انھیں مطلق کی نقیضیں ہی ہوتی  
ہیں مگر برعکس (یعنی انھیں اعم مطلق) تو  
ضروری ہے کہ لائیس کی نقیض نجس، خارج حدت  
کی نقیض لا خارج غیر حدت کے مساوی ہو یا  
اس سے اعم مطلق ہو۔ اور لا خارج غیر حدت  
کا صدق دو طرح ہوگا، ایک یہ کہ سرے سے خارج  
ہی نہ ہو، دوسرے یہ کہ خارج ہو مگر حدت ہو۔  
اور نجس اگر اپنے اطلاق پر (بلا قید) باقی رکھا جائے

علی الوجہین متعکس فی حاصل عکس النقیض  
علی جعلہا موجبة ہو حاصل الممتوی  
علی جعلہا سالبة و بالعکس  
ہذا، ما تعتمدہ العباسیۃ، اما  
علماؤنا فانما ارادوا الوجه الاول  
اعتق الايجاب و لم یبریدوا  
عکس النقیض بل المستوی  
لکن لا منطقیا بل عرفیا کما  
عرفت۔

و اما النظر الدقیق فاقول ان  
کانت الفصیة موجبة کما ارادوا فقد  
حکمہ کلیا علی مائیس بحدت  
بلا نجس فیجب انہ یکون  
للا نجس مساویا للخارج غیر حدت  
او اعم منه مطلقا و نقیض  
المساویین متساویان و الاعم  
والاخص مطلقا مثلہما بالتعکس  
فیجب انہ یکون النجس مساویا  
للا خارج غیر حدت او اعم  
منہ مطلقا و الا خارج غیر  
حدت یصدق بوجہین  
انہ لایکون خارجا اصلا  
او یکون خارجا حدثا و  
النجس ان البقی علی  
اس سالہ یکون اعم منه

لما يتنافى رسالتنا لمع الاحكام ان  
 قتل قليل الخمس والبول ليس  
 بحدث فيصدق عليه النجس و  
 لا يصدق الا خارج غير حدث  
 بل هو خارج غير حدث فوجب ان  
 يراد بالنجس النجس بالخروج كما  
 حققنا ثمه وحينئذ يكون اخص  
 من الا خارج غير حدث فان كل  
 نجس بالخروج يصدق عليه  
 انه ليس بخارج غير حدث  
 بل حدث ولا يصدق على  
 كل لا خارج غير حدث انه نجس بالخروج  
 لجواز ان لا يكون خارجا أصلا  
 فاذا تولى القضية الى قولنا  
 كل خارج من بدت المكلف  
 غير حدث فهو لا نجس بالخروج  
 وعكس نقيضها كل نجس بالخروج فهو  
 لا خارج منه غير حدث واذا كانت ذلك  
 كذلك انتفى الوجه الاول من مصداق  
 الا خارج غير حدث لان النجس بالخروج  
 خارج لا شك فلم يبق الا ان  
 يكون خارجا بحد ثا والخروج  
 قد اعتبر في الموضوع  
 فلا حاجة الى اعادته في المحمول

اس سے اہم ہوگا۔ جس کی وجہ ہم نے اپنے رسالہ  
 لمع الاحکام میں بیان کی ہے کہ شراب اور  
 پیشاب کی قلیل حدت نہیں، تو اس پر نجس  
 صادق ہوگا اور لا خارج غیر حدث صادق نہ ہوگا،  
 بلکہ وہ خارج غیر حدث ہے۔ تو ضروری ہے  
 کہ نجس سے نجس بالخروج مراد ہو، جیسا کہ وہیں ہم  
 نے تحقیق کی ہے۔ اس صورت میں وہ لا خارج  
 غیر حدث سے اخص ہوگا۔ اس لئے کہ ہر نجس  
 بالخروج پر یہ صادق آئے گا کہ وہ خارج غیر حدث  
 نہیں بلکہ حدث ہے۔ اور ہر لا خارج غیر حدث  
 پر یہ صادق نہ ہوگا کہ وہ نجس بالخروج ہے۔ اس  
 لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ سرے سے خارج ہی  
 نہ ہو۔ قراب قیہ کا مآل یہ ہوگا کہ تہر وہ جو  
 بدن مکلف سے خارج غیر حدث ہے تو وہ لا نجس  
 بالخروج ہے۔ اور اس کا عکس نقیض یہ  
 ہوگا، ہر وہ جو نجس بالخروج ہے وہ لا خارج  
 غیر حدث ہے اور یہ جب ایسا ہوگا تو لا خارج  
 غیر حدث کے دو مصداقوں میں سے پہلی صورت  
 حقیقی ہوگئی۔ اس لئے کہ نجس بالخروج بلاشبہ  
 خارج ہے تو صرف یہ صورت رہی کہ خارج  
 حدث ہو۔ اور خروج کا اعتبار موضوع میں  
 ہو چکا ہے تو اسے محمول میں دوبارہ لانے کی  
 کوئی ضرورت نہیں۔ تو خلاصہ عکس یہ ہوگا  
 کہ ہر نجس بالخروج حدث ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ اس میں موضوع کے اندر بدی مکلف سے نکلنے والی چیزوں کی قید کہاں سے آئی، اور ماضی پر اور "حدث" پر وار و ہونے والا سلب اس کے محمول سے کیسے نکل گیا یہاں تک کہ حرف لفظ حدث رہ گیا۔ تو برجندی اور شیخ اسماعیل سے دونوں اعتراض ایک ساتھ اٹھ گئے۔ صرف یہ براۓ ذہن رہ گیا کہ اسے سالبۃ الطرفين کیوں مانا، گویا برجندی رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ سلب موجود ہے اگرچہ متعلق ہی میں ہے۔ اور اس میں کوئی بڑا حرف نہیں۔ اسی طرح تحقیق ہوتی چاہئے اور عدائے برتری ماکہ توفیق ہے۔

یوں ہی اگر سالبہ ہو تو اس میں بھی حمل مذکور ضروری ہے۔ کیونکہ اس میں شک نہیں کہ مراد کلیہ ہے۔ اس لئے کہ مقصود ایک ضابطہ عطا کرنا ہے تو خارج غیر حدث سے نجاست کلی طور پر مطلوب ہوتی، تو نجس اس کا مبایں ہوگا، اور مباین اسی صورت میں ہوگا جب نجس بالخروج مراد ہو اس لئے کہ اگر مراد نہ ہو تو اعم ہو جائے گا جس کا سبب مذکورہ مسئلہ غم ہے۔ لیکن ان کی مراد ایجاب ہی ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہوا۔ اب رہا برجندی کا یہ قول کہ اگر یہ کلیہ ہے کے باعث سے متعلق ہو تو اس کی ایک وجہ

فیخرج فذلک العکس ان کل نجس بالخروج حدث فقیل ان فیہ من این جاء التقييد بالاشياء الخارجة من بدن المكلف في موضوعه وكيف خرج السلب الوارد على ما وعلى الحدث من محموله حتى لو يقي فيه الالفة حدث كقارنهم الابرادان معاً عن البرجندی والشیخ اسمعیل جميعاً انما بقى الالفة على اخذها سالبۃ الطرفين وكانه رحمه الله تعالى نظراً الى وجود السلب ولو في المتعلق وليس فیہ کبر و مشاحۃ هکذا یستغنی التحقيق والله تعالى ولی التوفیق۔

و کذلک ان کانت سالبۃ لا ید ایضا من الحمل المذكور اذ لا شکی ان المراد الكلية لان المقصود اعطاء ضابطۃ فقد سلبت النجاسة کلیة عن الخارج غیر حدث فیکون النجس مباینا له ولا یباینه الا باس اداة النجس بالخروج اذ لو لاها لکانت اعم لمسألة قت النجس المذكورة لکن مرادهم هو الايجاب کما علمت۔

آما قول البرجندی هذه الكلية لو جعلت متعلقة بمباحث التقی

لکان له وجه اقول کیف وانهم جیعا  
انما ینذرونہا تلومسائل القث و  
قوله سلطت عن توهم الدور  
اقول وجهہ ان اعطاء القضية  
انما هو لیکتب علم عدم النجاسة  
من علم عدم الحديثی و علم  
عدم الحديثی یتوقف علی علم عدم  
النجاسة اذ لو کان نجسا لکان حدثا  
فی دور، وانما قال توهم لان العلم بعدم  
الحديثی یحصل بتفسیر الفقہ  
فالمراد حکما سمعتموه من علمائنا  
انہ لا ینقض الطہارة فاعلموا انہ  
لیس بخروجہ نجسا فانہ لیس  
نجسا دخل من خارج فهو طاهر  
وهذا ظاہر، وصلى الله تعالى على  
اطهر طیب واطیب طاهر، وعلى آله  
وصحبه الاطائب الاطاهر، والحمد  
لله رب العالمین فی الاول و  
الاخر والباطن والظاہر۔

ہوگی اقول اس سے متعلق کیسے نہیں جبکہ  
سبھی حضرات اسے مسائل قث کے بعد متعلق ہی  
ذکر کرتے ہیں۔ قول برجندی، دور کے توہم سے  
سلات رہتا اقول اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ضابطہ  
اسی لئے ہے کہ حدث نہ ہونے کے علم سے نجس  
نہ ہونے کا علم حاصل ہو جائے۔ اور حدث نہ ہونے  
کا علم نجس نہ ہونے کے علم پر موقوف ہے۔ اس  
لئے کہ اگر نجس ہوگا تو حدث ہوگا تو دور ہوگا۔  
توہم دور اس لئے کہا کہ حدث نہ ہونے کا مسلم  
فقہ کی تصریح سے ہوتا ہے تو مقصد یہ ہے کہ  
جب ہمارے علمائے شہر کو وہ ناقض طہارت  
نہیں توہم نہ کر دے اپنے خروج سے نجس نہیں۔  
تو اگر دور ایسا نجس نہیں جو خارج سے داخل  
ہو ہو تو وہ ظاہر ہے اور یہ ظاہر ہے۔ اور  
اللہ تعالیٰ رحمت نازل فرمائے سب سے پاک  
طیب اور سب سے پاکیزہ ظاہر پر، اور ان  
کے اطیب والطرآل واصحاب پر۔ اور  
تمام تر محمد اللہ تعالیٰ کے لئے جو سارے جہانوں  
کا پروردگار ہے، حمد شروع میں کی آخر میں بھی  
اور باطن میں بھی اور ظاہر میں بھی۔

اور ہم اس تحریر میں کہ جو اس نتیجہ و ترمیم  
میں منفرد ہے الطہارة المعلوم فیما هو  
حدث من الاحوال القدحہ (۱۳۲۴)

ولقسم هذا التحریر المنیر  
المنفرد بهذا التحریر والتجیر الطہارة  
المعلوم فیما هو حدث من احوال القدحہ

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا وَاٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ ، وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ  
عَلٰی مَا عَلِمَ ، وَاللّٰهُ سَبِّحْنَاهُ  
وَتَعَالٰی اَعْلَمُ ۔

(نشانِ درہ نشخ خون کے اُن احوال کے بیان میں  
جو محدث ہیں) سے موسوم کریں۔ اور خدا سے برتر کا  
دروہ ہو چارے آقا، اُن کی آل اور اُن کے اصحاب  
پر اور سلامتی ہو۔ اور خدا کا شکر ہے اس پر جو اس نے  
تعلیم فرمایا۔ اور خدا سے پاک برتر ہی کو خوب علم ہے۔ (ت)

(رسالہ الطراز المعلم فیما ہو حدیث من احوال الدہ ختمہ)